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ROMÂNIA

TRIBUNALUL A\_\_\_                                  Operator 3207/2504

SECȚIA a II-a CIVILĂ

DOSAR NR. XXXXXXXXXXXXX

       SENTINȚA CIVILĂ NR. 177

                                    Ședința publică din data de 19 februarie  2015

                                              Președinte       Ș\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_\_\_\_

                                              Grefier            G\_\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_

S-a luat în examinare în vederea pronunțării acțiunea civilă formulată de reclamantul M\_\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_ în contradictoriu cu pârâta O\_\_\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ Insurance Group SA și intervenientul O\_\_\_ G\_\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_, având ca obiect pretenții.

La apelul nominal nu se prezintă nimeni.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care se constată că  mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din 12 02 2015 care face parte integrantă din prezenta hotărâre și când instanța având nevoie de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea pentru data de azi.

                                             T R I B U N A L U L

Deliberând asupra acțiunii civile înregistrate pe rolul acestei instanțe la data de 19 iunie 2014, constată că reclamantul M\_\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_  a chemat în judecată pârâta S.C. O\_\_\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ Insurance Group S.A. și intervenientul forțat O\_\_\_ G\_\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_  solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună obligarea pârâtei S.C. O\_\_\_\_\_\_\_ la plata către reclamant a sumei de :

- 82.343,15 lei cu titlu de despăgubiri materiale la care se adaugă începând cu luna iulie 2014 o indemnizație lunară de 667 lei net până la redobândirea  capacității de muncă; actualizarea acestor sume cu indicele de inflație de la data producerii accidentului și până la  data achitării efective; dobânda legală aferentă acestor sume de la data producerii accidentului  și până la data plății efective,

- 200.000 euro cu titlu de despăgubiri morale; actualizarea acestei sume cu indicele de inflație de la data producerii accidentului și până la  data achitării efective; dobânda legală aferentă acestei sume de la data producerii accidentului  și până la data plății efective.

În motivare, reclamantul  a arătat faptul  că, la data de data de 20.08.2012, în jurul orelor 18-18:10, în localitatea Aluniș, intervenientul O\_\_\_ G\_\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ conducea autoturismul marca Dacia L\_\_\_\_ cu număr de înmatriculare XXXXXX pe DJ 682 pe sensul de mers dinspre localitatea Zăbrani spre municipiul A\_\_\_.

În dreptul imobilului cu numărul 153, la o intersecție nedirijată cu un drum comunal ce se intersecta cu drumul său a intenționat să efectueze un viraj spre stânga ca să pătrundă pe \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ intersecta perpendicular cu cea pe care circula intervenientul și, fără să se asigure ca din sensul opus de mers nu circula vreun alt vehicul a efectuat manevra fără a acorda prioritate de trecere vehiculelor care circulau din sensul opus de mers, a intrat in coliziune cu motociclul Hyosung cu număr de înmatriculare XXXXXXXXX care circula regulamentar din sensul opus de mers al intervenientului rezultând astfel vătămarea corporală a reclamantului.

Culpa exclusivă în producerea accidentului aparține intervenientului forțat O\_\_\_ G\_\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ care prin fapta sa a încălcat dispozițiile art. 59 al.2 din OUG 195/2002 modificată și republicată ;

La data producerii accidentului reclamantul era un tânăr la 25 de ani sănătos, o persoana dinamică care realiza permanent activități fizice grele - se ocupa de apicultură, munca câmpului, animale, practica sporturi precum fotbal, body building.

În urma producerii accidentului, reclamantul a suferit multiple leziuni fiind internat la Spitalul Clinic de Urgență Județean A\_\_\_ cu diagnosticul: politraumatism TCC AC; traumatism toracic cu fracturi costale traumatism bazin și abdomen; \_\_\_\_\_\_\_\_ deschisă cominutivă tip III femur stâng; \_\_\_\_\_\_\_\_ deschisă tip III cominutivă gambă stângă cu ruptură pachet tibial posterior și defect musculo - tendino tegumentar întins(lipsa, tendon, mușchi, piele); \_\_\_\_\_\_\_\_ cominutivă calcaneu stâng cu lipsă de substanță tendinoasa(lipsă din călcâi); \_\_\_\_\_\_\_\_ deschisă col astragal stâng;

Practic, în urma accidentului, piciorul stâng al reclamantului în zona labei piciorului, călcâiului, femur, tibie, astragal era distrus aproape în totalitate.

Pe perioada spitalizării reclamantul a suferit 3 intervenții chirurgicale .

Astfel o primă intervenție la femur și gambă în data de 20.08.12 și alte două intervenții la data de 21.08.12.

În perioada  20.08.xxxxxxxxxxxxxx13  piciorul a fost imobilizat în întregime  cu atele până la vindecarea grefelor de piele și a piciorului efectiv, iar după vindecarea grefelor de piele în întregime în ghips, ulterior parțial până la genunchi, în toată această perioadă reclamantul fiind imobilizat la pat - posibilitățile de deplasare ale acestuia fiind foarte reduse și limitate, iar durerile resimțite de acesta extrem de puternice.

Foarte lent și cu mare greutate se începe recuperarea piciorului, iar în luna august 2013 reclamantul se prezintă  la un control la o clinică din Budapesta, control în urma căruia se hotărăște realizarea unei noi intervenții chirurgicale la gleznă.

În perioada ce a urmat, reclamantul a suferit mai multe internări în urma unor infecții  ale piciorului.

În perioada 23.06.xxxxxxxxxxxxxxx14 reclamantul suferă o nouă intervenție chirurgicală în vederea înlăturării tijelor.

Potrivit  raportului de primă expertiză medico-legală întocmit în luna ianuarie 2013, reclamantul a suferit leziuni care necesită 180 zile de îngrijiri medicale dacă nu survin complicații.

În realitate însă, de la data producerii accidentului și până în prezent viața reclamantului s-a desfășurat  după aceeași schemă în care alternau perioadele de spitalizare, intervențiile chirurgicale, perioada de recuperare, controalele medicale, apoi noi intervenții chirurgicale urmate de alte perioade de recuperare.

Suferințele fizice îndurate, intervențiile chirurgicale suferite, perioadele de spitalizare, perioada lungă în care a fost imobilizat la pat, durerile permanente suportate, sechelele rămase în urma accidentului, incertitudinea zilei de mâine și-au lăsat amprenta și asupra psihicului reclamantului acesta necesitând periodic consiliere de specialitate.

           Reclamantul a arătat că în cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale reglementate de art. 1.349. 1.357, 1381 și următoarele Cod civil

Astfel, în ceea ce privește  vinovăția, din documentele depuse la dosar rezultă că , culpa exclusivă în producerea accidentului aparține intervenientului O\_\_\_ G\_\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ care se face vinovat de încălcarea dispozițiilor OUG 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.

Prejudiciul constă în pagubele materiale și traumele prin care a trecut reclamantul urmare a accidentului de circulație a cărui victimă a fost, prejudiciul suferit fiind unul cert, personal și rezultat din fapta intervenientului.

Fapta ilicită rezultând din înscrisurile depuse din care rezultă că intervenientul nu a acordat prioritate reclamantului încălcând astfel dispozițiile art. 59 al.2 din OUG 195/2002 modificată și republicat și a produs vătămarea gravă a sănătății reclamantului.

În ceea ce privește raportul de cauzalitate, din probele administrate în special expertiza ML și Suplimentul Expertiză ML  rezultă legătura de cauzalitate între fapta intervenientului și vătămările respectiv prejudiciul suferit de către reclamant.

De asemenea în cauză sunt întrunite condițiile necesare pentru a putea fi obligat asiguratorul la plata despăgubirilor solicitate întrucât la momentul producerii accidentului intervenientul conducea autoturismul marca Dacia L\_\_\_\_ cu număr de înmatriculare XXXXXX pentru care exista o poliță de asigurare de răspundere civilă auto RCA valabilă (polița numărul xxxxxxxxx) la asigurătorul de răspundere civilă Omnia V\_\_\_\_\_ Insurance Group S.A.

De altfel asigurătorul nici nu a contestat existența și valabilitatea poliței.

În concluzie, raportat la cele expuse, reclamantul a apreciat că sunt incidente în cauză dispozițiile  art.49, 50, 54, 55 al.l din L136/1995 precum și dispozițiile Ordinului CSA 14/2011 pentru punerea în aplicare a Normelor privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, asigurătorii având obligația de plată a despăgubirilor.

În ceea ce privește despăgubirile materiale solicitate acestea se compun din următoarele :

- costuri pe perioada spitalizării  20.08.2012 – 30.09.2012 constând în deplasările părinților la spital, costuri medicamente, costuri aferente spitalizării, alimente etc. se ridică la suma de cca 250 lei/zi, în total 10.500 lei:

- deplasări perioada octombrie 2012 – septembrie 2013 la diverse controale fie la A\_\_\_, fie la Timișoara, ședințe de recuperare, ședințe de consiliere, în cuantum de 6.655,10 lei.

- cheltuieli cu medici, clinici spitale – 1681 lei;

- medicamente  perioada octombrie 2012 – mai 2013 în sumă de 608,30 lei

- bazin de înot în perioada anului 2013, înotul fiind necesar în procesul de recuperare – 90 lei

- cartele reîncărcabile pentru a putea comunica pe perioada spitalizării a controalelor și internărilor – 301,69 lei.

Referitor la  diferențele de venituri salariale pe perioada august 2012 – februarie 2013, reclamantul a arătat că, așa cum rezultă din adeverințele de venit depuse la dosar, datorita problemelor de sănătate ale reclamantului în perioada august 2012 - februarie 2014 raportat la venitul net de bază 667 lei și veniturile obținute au existat diferențe, cuantificate și calculate, acestea diferențe ridicându-se la suma de 4.098 lei.

În final datorită problemelor de sănătate încetează raportul de muncă pe data de 21.02.2014.

- contravaloarea intervenției chirurgicale de la Budapesta - 36.xxxxx lei ;

- contravaloarea controalelor la Budapesta -  588,16 lei;

- cheltuieli septembrie 2013 - martie 2014, perioadă în care a efectuat din nou o \_\_\_\_\_\_\_\_  deplasări la controale, radiografii, analize - 1.339,86 lei:

În ceea ce privește venitul net nerealizat pe perioada martie – aprilie 2014 solicitat în cuantum de 1.334 lei, potrivit adeverinței nr. 22/11.02.2013, venitul net al reclamantului era de 667 lei.

Datorită problemelor medicale ale reclamantului contractul de muncă a încetat pe data de 21.02.2014 când reclamantul și-a dat demisia din ocupația de medic veterinar de la cabinetul din Zăbrani întrucât nu mai putea face față muncii pe teren pe care o presupune această profesie, în 24 aprilie 2014 reclamantul constituind o societate cu profil veterinar.

- costuri cu persoane care să îi țină locul în gospodărie în perioada august 2012 - mai 2014 - 15.750 lei întrucât după accident  și până în prezent reclamantul nu mai poate realiza aceste activități fiind obligat să angajeze 2 persoane cu ziua, una ocupându-se de albine, una de activitățile aferente pământului și animale, fiecare fiind plătit cu 50 de lei/ zi.

- contravaloarea motocicletei avariate în accident – 2.125,185 lei potrivit raportului de expertiză tehnică auto întocmit de expert  Ț\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_\_\_

În perioada octombrie 2012 – aprilie 2014  reclamantul a avut nevoie de îngrijire permanentă, fiind dependent de ajutor. Aceste costuri se ridică la suma de – 7300 lei

Această cheltuială se încadrează în dispozițiile art.49 alin.1 lit.e, starea de necesitate rezultând fără dubiu din actele medicale depuse la dosar.

În ceea ce privește despăgubirile morale, reclamantul a apreciat că  suma de 200.000 euro solicitată drept daune morale este în măsură să asigure un echilibru just între suferințele trecute și actuale încercate de reclamant, între efectele vătămărilor pe termen lung, și necesitatea acordării unei satisfacții echitabile proporționale cu prejudiciul nepatrimonial suferit. Cuantumul daunelor morale, acesta îl consideră rezonabil și corect dozat, fiind apreciat în raport de circumstanțele cauzei, numărul zilelor de îngrijiri medicale necesare refacerii, proporția în care viața normală a reclamantului a fost afectată, gradul de indisponibilitate, de privațiune în derularea activităților zilnice, precum traumele psihice la care a fost supus pe timpul spitalizării dar și ulterior.

În concluzie, precizează reclamantul că accidentul a cărui victimă a fost i-a afectat grav situația familiară, și socială, daunele morale solicitate fiind în realitate o echitabilă compensare a suferințelor fizice și psihice produse.

Suferințele fizice și traumele psihice suferite de reclamant îl îndreptățesc să solicite suma sus-menționată cu titlu de despăgubire, pe care o consideră justă și echitabilă, fiind în concordanță cu jurisprudența recentă din România.

În ceea ce privește capătul de cerere privind acordarea dobânzii legale, și a actualizării cu indicele de inflație aferentă sumelor solicitate cu titlu de despăgubiri materiale si morale de la data producerii accidentului și până la data plății efective, reclamantul a invocat dispozițiile 1.349, 1357, 1381, 1385 și urm. Cod civil

Astfel, repararea integrală a prejudiciului constituie principiu fundamental în cadrul răspunderii civile delictuale reglementate de dispozițiile legale invocate

Indexarea reprezintă un mijloc de reparare a prejudiciului efectiv, având drept obiectiv păstrarea valorii reale a obligației, în timp ce, dobânda reprezintă tocmai folosul nerealizat, aceasta reprezentând o modalitate de reparare a prejudiciului având ca obiectiv majorarea valorii reale a obligației evaluabile în bani proporțională cu pierderea lipsei de folosință a sumei de bani corespunzătoare acestei obligații .

Actualizarea cu indicele de inflație are rolul să acopere pierderea care apare prin inflație raportat la cele două momente : data nașterii obligației de plată și data efectivă a plății asigurând astfel respectarea principiului reparației integrale a prejudiciului.

Cuantumul dobânzii legale este reglementat de dispozițiile O.G. nr. 13/2011.

Data la care se naște dreptul la reparație. data de la care este scadentă obligația de plată a despăgubirilor și prin urmare, a dobânzii și data de la care se face actualizarea cu indicele de inflație este data producerii accidentului, chiar dacă acest drept poate fi valorificat doar la un moment ulterior.

**În probațiune reclamantul a depus la dosar : planșe foto, un acord de mediere încheiat cu intervenientul, acte și declarații din dosarul de cercetare al poliției, rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria A\_\_\_, sentința penală nr. 2639/21.10.2013 al Judecătoriei A\_\_\_, o \_\_\_\_\_\_\_\_ acte medicale și raport de primă expertiză medico-legală nr.514/2012, certificate de concediu medical, chitanțe, un contract de muncă încheiat în Danemarca.**

*Prin întâmpinare și ulterior prin notele scrise*, pârâta S.C O\_\_\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ Insurance Group S.A. a solicitat admiterea în parte a acțiunii în limita sumei de 44.152, 28 lei reprezentând despăgubiri materiale și în limita sumei de 50.000 euro raportat și la practica judiciară în cauze similare, cu titlu de daune morale ; respingerea cererii de actualizare a sumelor cu rata inflației și calcularea dobânzii legale de la data producerii accidentului și până la data plății efective.

În motivare, pârâta a arătat că potrivit dispozițiilor art. 2223 alin. 1 Cod civil „ În cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde potrivit legii față de terțele persoane prejudiciate și pentru cheltuielile făcute de asigurat în procesul civil. »

Prevederi identice sunt cuprinse și în art. 41 si 49 din Legea nr. 136/1995, precum și în normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui CSA nr. 14/2011.

Prin raportare la aceste dispoziții legale rezultă că pentru a se naște obligația asigurătorului la plata unor despăgubiri trebuie să se stabilească existența răspunderii civile delictuale a asiguratului prin întrunirea în persoana acestuia a tuturor condițiilor acestei răspunderi, respectiv: fapta ilicită, prejudiciu, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția autorului faptei ilicite.

De asemenea, în ceea ce privește prejudiciul, pentru a putea fi reparat acesta trebuie să fie cert, atât în privința existenței, cât și în privința posibilităților de evaluare (prejudiciul material nu poate fi stabilit prin apreciere ci doar pe bază de probe concludente și pertinente), și să nu fi fost reparat încă.

**Cum în speță, răspunderea asiguratului, intervenientul forțat din cauză, nu a fost stabilită printr-o hotărâre penală definitivă, instanța penala reținând că atâta timp cât nu mai poate stabili vinovăția inculpatului deoarece s-a încheiat un acord de mediere pe latura penală, iar faptul că inculpatul a declarat că se considera vinovat de săvârșirea infracțiunii într-un înscris sub semnătură privată nu poate echivala cu stabilirea vinovăției și răspunderii civile delictuale, acestea trebuind stabilite de instanță în mod direct, pe baza probelor administrate, pârâta a aprecia că nu poate fi obligată la plata despăgubirilor materiale și morale.**

Cu privire la daunele materiale solicitate, în măsura în care se va stabili răspunderea civilă delictuala a asiguratului – intervenient în cauză, pârâta a solicitat instanței să aibă în vedere dispozițiile Normelor puse în aplicare prin Ordinul nr. 14/2011 al CSA, în vigoare la data producerii accidentului, cu privire la stabilirea despăgubirilor în cazul vătămării corporale care prevăd atât categoriile de daune ce pot fi acordate de asigurător în cazul producerii riscului asigurat, cât și probele admisibile în dovedirea lor și modalitatea de cuantificare a acestora.

Cu privire la daunele materiale, pârâta a apreciat că acestea nu pot fi dovedite cu martori, atât în raport de prevederile art. 309 alin. 1-3 Cod procedura civilă, cât și în raport de prevederile art. 49 pct. 1 lit. a - e din normele aprobate prin Ordinul CSA nr. 14/2011, ci doar cu documente justificative, având în vedere că pentru toate aceste cheltuieli trebuie să existe înscrisuri fiscale (bonuri, chitanțe, ordine de plata, extrase de cont).

Cheltuielile cu cartele reîncărcabile nu au legătură de cauzalitate cu accidentul și nu pot fi despăgubite de asigurătorul RCA, aceeași situație fiind cu cheltuielile pentru angajarea unei persoane care să efectueze muncile agricole în gospodărie, mai ales în condițiile în care reclamantul era angajat și este evident că nu putea desfășura asemenea munci nici anterior accidentului.

În ceea ce privesc cheltuielile prilejuite de accident (tratament, transport, spitalizare, recuperare, medicamente), acestea pot fi acordate doar în măsura în care sunt îndeplinite cumulativ cele trei condiții prevăzute de normele RCA, respectiv : au fost necesare conform prescripțiilor medicale, au fost dovedite cu documente justificative și nu sunt suportate din fondurile de asigurări sociale.

Referitor la cuantumul daunelor materiale solicitate de reclamant, fără a contesta suferințele fizice și psihice pricinuite acestuia datorita vătămărilor corporale provocate în urma accidentului, pârâta a arătat că nu contestă dreptul reclamantului la repararea prejudiciului nepatrimonial în limita răspunderii asiguratului - intervenient, însă a solicitat instanței să aibă în vedere că în ceea ce privește repararea acestui tip de prejudiciu prin mijloace patrimoniale, despăgubirile au mai mult valoarea unei compensații, nu îndeplinesc și nici nu pot îndeplini o funcție reparatorie propriu-zisă.

În doctrină s-a subliniat că acordarea unei sume de bani cu titlu de desdăunare a victimei care a suferit un prejudiciu moral, are un caracter pur de satisfacție, funcția reparatorie a răspunderii civile în această situație nemaifiind evidentă.

Repararea prejudiciului nepatrimonial prin acordarea unor daune morale în prezenta cauză se realizează în condițiile legii speciale, art. 49 pct. 1 lit. f din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui CSA nr. 14/2011 în conformitate cu legislația și jurisprudența din România, iar la cuantificarea daunelor trebuie avute în vedere și următoarele aspecte :

Autorul faptei ilicite a fost cercetat pentru săvârșirea unei infracțiuni din culpă și nu de intenție, context în care,  dezdăunările acordate de instanțele naționale în cazul unor infracțiuni mult mai grave - vătămare corporala gravă, tentativă de omor - sunt mult inferioare sumelor pretinse de reclamant, iar acordarea unor sume mult mai mari în cazul unor prejudicii nepatrimoniale suferite în urma unor accidente de circulație exclusiv pe considerentul că în asemenea cazuri răspunde un asigurător și nu direct autorul faptei ar fi discriminatorie, în opinia pârâtei, atât în raport cu victimele infracțiunilor săvârșite cu intenție, cât și pentru societățile de asigurare care ar fi obligate să plătească despăgubiri mult mai mari pentru simplul fapt că au posibilități materiale mai mari.

Este adevărat că legea specială a asigurărilor prevede numai principiile generale pentru cuantificarea daunelor morale, lăsând magistratului sarcina stabilirii  sumelor pe care persoana vătămată este îndreptățită să le primească însă, în lumina principiului egalității de tratament și regim juridic aplicabil părților raporturilor juridice procesuale se impune, în mod evident, acordarea unor despăgubiri pentru daunele morale într-o limită rezonabilă, în acord cu practica judiciară în materie, astfel încât acestea să-și păstreze funcția compensatorie, fără să devină un mijloc de îmbogățire fără justă cauză.

În ceea ce privesc capetele de cerere prin care reclamantul solicită obligarea pârâtei la plata dobânzii legale și actualizării cu indicele de inflație de la data accidentului, pârâta a solicitat ca la soluționarea acestor capete de cerere, instanța să aibă în vedere  faptul că  nu se pot cumula dobânzile legale cu actualizarea sumelor cu rata inflației, dobânda legala fiind astfel stabilita încât să acopere și rata inflației, aceasta fiind cuprinsă în dobânda legală care este superioara ratei inflației.

Potrivit dispozițiilor art. 1489 Cod civil si art. 1 si 2 din OG nr. 13/2011 debitorul obligației de a da o sumă de bani dacă nu își îndeplinește obligația la termen poate fi obligat doar la plata dobânzii legale, care se datorează în cazul neîndeplinirii obligației la scadență.

În al doilea rând, daunele morale au fost solicitate în euro astfel încât nu se pune problema de depreciere a monedei. În condițiile în care pe teritoriul României, între rezidenți, plățile se fac în lei, urmează ca despăgubirile morale acordate reclamantului să fie plătite în lei la cursul de referință al BNR de la data plății, astfel încât nu se pune problema de actualizare cu indicele de inflație.

În al treilea rând, dobânzi sau actualizarea sumei se pot acorda numai pentru creanțe certe, lichide si exigibile, iar despăgubirile solicitate de reclamant vor dobândi caracter cert, lichid si exigibil doar la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești prin care au fost stabilite.

Nu în ultimul rând, pârâta a solicitat ca instanța să aibă în vedere și practica judiciară în astfel de cauze, inclusiv practica Curții de Apel Timișoara, instanțele acordând dobânzi de la data rămânerii definitive a hotărârii și nu de la data introducerii acțiunii și, cu atât mai puțin, de la data accidentului.

În drept, pârâta și-a întemeiat apărarea pe dispozițiile: art. 1371, art. 1489. art. 2223, art. 2224, art. 2225 Cod civil ; art. 41, art. 42. art. 48 și urm., art. 53 din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România ; Normele puse în aplicare prin Ordinul emis de Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 14/2011, astfel cum a fost modificat prin Ordinul nr. 22/2012 ; art. 196, art. 205 si urm., art. 254 Cod procedura civila.

*Intervenientul forțat O\_\_\_ G\_\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ a formulat întâmpinare* prin care a solicitat admiterea acțiunii formulate de reclamant în măsura în care daunele materiale  e solicitate de acesta au fost dovedite, iar cu privire la despăgubirile morale  a arătat că, acordarea acestora se subordonează unor  conduitei aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă, corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs, urmând ca în urma administrării  probatoriului, instanța  să determine cuantumul pretențiilor pe care le va acorda.

*La data de 30 ianuarie 2015, reclamantul M\_\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_ a depus la dosar o precizare de acțiune* prin care a arătat că înțelege să-și majoreze cuantumul daunelor  morale solicitate la suma de 400.000 euro.

În motivare a arătat că potrivit expertizei medico-legale efectuate în cauză a rezultat că urmările accidentului sunt mult mai grave decât cele care rezultă din actele medicale existente la data introducerii acțiunii, numărul zilelor de îngrijiri medicale majorându-se de la 180 la 540, iar sechelele complexe postraumatice constatate la nivelul gambei și piciorului stâng constituie infirmitate fizică cu caracter permanent.

*Prin concluziile scrise*, reclamantul a reluat pe larg motivele expuse prin acțiunea introductivă, analizând în detaliu starea fizică a reclamantului anterior accidentului, istoricul recuperării și starea fizică și psihică a acestuia în momentul de față,  întrunirea condițiilor de atragere a răspunderii civile delictuale și textele legale aplicabile, aspectele legate de legislația internă și europeană, costurile aferente perioadei spitalizării, iar ulterior perioadei recuperării, criteriile stabilite de doctrină și jurisprudență în analiza și acordarea daunelor morale.

*Din probele administrate:*expertizele medico – legale având ca obiect numărul de zile de îngrijiri medicale și cea privind capacitatea de muncă a reclamantului, expertizele tehnice auto privind dinamica producerii accidentului și valoarea motocicletei avariate, declarațiile martorilor V\_\_\_\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_\_, M\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_\_,  S\_\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_, planșele foto cu leziunile suferite de reclamant, actele de cercetare din Dosarul penal nr.5382/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria A\_\_\_, acordul de mediere, sentința din Dosarul penal nr.xxxxx/55/2013 al Judecătoriei A\_\_\_ , polița de asigurare a autovehiculului Dacia L\_\_\_\_ implicat în accident, actele medicale de internare și externare privindu-l pe reclamant, chitanțele și bonurile fiscale cu medicamente și combustibil, convențiile încheiate de reclamant cu martorii V\_\_\_\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_\_,  S\_\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_, *instanța reține în fapt* că la data de 20 08 2012 în jurul orelor 18, în localitatea Aluniș, intervenientul forțat O\_\_\_ G\_\_\_\_\_\_ – V\_\_\_\_\_ în timp ce conducea autoturismul marca Dacia L\_\_\_\_ cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX pe DJ 682 nu a acordat prioritate de trecere reclamantului care circula din sensul opus cu motocicleta Hyosung având nr. de înmatriculare XXXXXXXXX, cauzând astfel vătămarea corporală a reclamantului și avarierea motocicletei. În acest sens intervenientul a încălcat prevederile art.59 din OUG nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, neacordând prioritate de trecere vehiculelor care vin din dreapta. Latura civilă a procesului penal început împotriva intervenientului a fost lăsată nesoluționată, întrucât s-a luat act de împăcarea părților.

 Întrunirea cumulativă a elementelor răspunderii civile delictuale în persoana intervenientului reies din: procesul – verbal de cercetare la fața locului, declarația intervenientului, declarația martorei M\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_\_, rechizitoriu și expertiza privind dinamica producerii accidentului întocmită de expertul P\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_.

Conform poliței de asigurare mașina condusă de intervenient a fost asigurată la pârâta O\_\_\_\_\_\_\_.

Imediat după accident reclamantul a fost spitalizat pentru un interval cuprins între 20 08 2012 – 9 10 2012 suferind 3 intervenții chirurgicale la piciorul stâng în zona femurului și gambei. Perioada în care reclamantul a stat imobilizat cu piciorul stâng datează din 20 08 2012 și până în 24 04 2013 perioadă în care i s-au aplicat și grefe de piele în zona vătămată, de asemenea din cauza imobilizării care a durat circa 8 luni de zile, acesta a mai suferit și alte complicații la picior inclusiv o infecție, respectiv a contactat din spital o boală de piele, fiind diagnosticat cu \_\_\_\_\_\_\_\_\_ din cauza imobilizării și cu gastrită cauzată de medicamentele prescrise. Reclamantul a mai fost supus și unei intervenții chirurgicale la Budapesta, în total a suferit 6 intervenții chirurgicale, din care 3 la prima internare și ulterior în septembrie 2013, ianuarie și iunie 2014.

Din raportul de expertiză medico – legală rezultă că reclamantul a suferit leziuni care necesită un nr. de 540 de zile de îngrijiri medicale, iar conform expertizei medicale privind capacitatea sa de muncă, acesta prezintă o deficiență motorie ușoară având un grad de incapacitate adaptativă de 30%, neîncadrându-se într-un grad de handicap.

În perioada primei spitalizări cuprinsă între 20 08 2012 – 30 09 2012, adică de 42 de zile părinții reclamantului l-au vizitat zilnic, costurile cu alimentele, medicamentele constând în anticoagulante care erau cumpărate din banii proprii și deplasările se ridică la un cuantum de 250 lei/zi. În acest sens sunt declarațiile martorilor V\_\_\_\_\_\_\_\_ Vârtaci și Sofineți M\_\_\_\_.

Cu privire la daunele materiale, pârâta a apreciat că acestea nu pot fi dovedite cu martori, atât în raport de prevederile art. 309 alin. 1-3 Cod procedura civilă, cât și în raport de prevederile art. 49 pct. 1 lit. a - e din normele aprobate prin Ordinul CSA nr. 14/2011, ci doar cu documente justificative, având în vedere că pentru toate aceste cheltuieli trebuie să existe înscrisuri fiscale (bonuri, chitanțe, ordine de plata, extrase de cont).

Această din urmă opinie nu poate fi primită, deoarece din interpretarea teleologică și sistematică a prevederilor art.50 și 54 din L nr.136/1995 cât și din principiul reparării integrale a prejudiciului în materia răspunderii delictuale, rezultă că legiuitorul a instituit în mod expres o distincție între situația în care despăgubirile se acordă pe cale amiabilă și situația în care acestea sunt individualizate pe calea unei hotărâri judecătorești. Textul art.54  nr.136/1995 face referire la două situații, prima vizează situația amiabilă și trimite la art.43 și 49, iar în caz de litigiu trebuie reparat integral prejudiciul care se poate  proba cu orice mijloc de dovadă admis de lege.

Având în vedere costurile unei zile de spitalizare înmulțite cu cele 42 de zile cât a ținut internarea, reiese un cost total de 10.500 lei, pârâta necombătând prin alte mijloace de dovadă acest cuantum.

Din bonurile fiscale de la filele 127 – 143, rezultă că pentru perioada octombrie 2012 – septembrie 2013, ulterior primei spitalizări, reclamantul din cauza stării sale de sănătate a trebuit să meargă la controale medicale în A\_\_\_, la ședințe de consiliere psihologică în Timișoara, respectiv la înot pentru recuperare, toate aceste cheltuieli însumate ridicându –se la suma de 6655,1 lei.

Cheltuielile legate de medici, spitale, clinici, în cuantum de 1681 lei, medicamente pentru perioada octombrie 2012 – mai 2013 în cuantum de 608,3 lei și pentru recuperare la bazinul de înot în cuantum de 90 lei, rezultă din documentele justificative de la filele 144 – 151, 152 – 156, 157 – 158, *pârâta fiind de acord cu acordarea acestor sume conform celor arătate prin concluziile scrise de la fila 651*.

Din dovezile de plată de la filele 159 – 165 rezultă că în perioada spitalizării, respectiv al controalelor medicale, reclamantul a cumpărat cartele reîncărcabile în cuantum de 301,69 lei, pentru a putea comunica cu familia, aceste cheltuieli fiind determinate de situația în care a ajuns reclamantul ca urmare a accidentului, urmând ca și  acestea să fie acordate cu titlu de daune materiale, în acord cu principiul reparării integrale a prejudiciului.

Conform adeverințelor de venit de la filele 166 – 167 din cauza accidentului și imobilizării la pat, respectiv perioadei de recuperare a reclamantului, pentru perioada august 2012 – februarie 2014  raportat la venitul net de bază în cuantum de 667 lei pe care acesta îl încasa ca medic veterinar au existat diferențe care însumate se ridică la cuantumul de 4098 lei.

Costurile unei noi intervenții chirurgicale din septembrie 2013 la Budapesta, respectiv contravaloarea controalelor medicale efectuate aici sunt în cuantum de xxxxx,34 lei și 588,16 lei, ele rezultând din chitanțele de la filele 172 – 190, *pârâta fiind de acord cu acordarea acestor sume conform celor arătate prin concluziile scrise de la fila 651*.

În perioada septembrie 2013 – martie 2014 din cauza unor noi controale medicale, internări, radiografii și analize conform documentelor justificative de la filele 191 – 196, reclamantul a mai făcut cheltuieli de 1339,86 lei.

Din adeverința nr.22/ 11 02 2013, fila 167 rezultă că venitul net al reclamantului ca medic veterinar era de 667 lei, iar datorită problemelor medicale cauzate de accident acestuia i-a încetat contractul de muncă în 21 02 2014. Munca de medic veterinar presupunea deplasări numeroase care nu mai puteau fi efectuate de către reclamant, prescripțiile medicale la externare fiind în sensul de a evita efortul fizic, frigul și umezeala. Totodată în perioadele 17 12  - 30 12 2013, respectiv 14 01 – 31 01 2014 , reclamantul a fost spitalizat, iar în 24 aprilie 2014 și-a deschis după demisia de la cabinetul din Zăbrani o societate proprie cu profil veterinar, în concluzie pentru lunile martie, aprilie 2014 acestuia i se cuvine și suma de 1334 lei reprezentând venit net nerealizat.

Familia reclamantului deține o gospodărie mare, în sensul că exploatează un teren de 8,7 ha și are în îngrijire bovine, ovine, porci, păsări și familii de albine, reclamantul fiind cel care în perioada anterioară accidentului se ocupa în mare parte de gospodărie , însă din cauza accidentului nu s-a mai putut ocupa de aceste lucrări fiind obligat să – și angajeze doi zilieri și anume pe Sofineți M\_\_\_\_ și L\_\_\_\_\_\_ D\_\_ F\_\_\_\_\_. Din declarațiile martorilor V\_\_\_\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_\_, S\_\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_ coroborate cu înscrisurile de la filele 197 – 200 rezultă împrejurarea reținută anterior și faptul că pentru perioada august 2012 – aprilie, mai 2014, reclamantul a achitat zilierilor angajați câte 50 lei /zi , adică sumele de 5600 lei și xxxxx lei.

Potrivit raportului de expertiză auto întocmit de expertul T\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_\_\_ despăgubirile care se cuvin pentru motocicleta avariată în accident aparținând  reclamantului sunt în cuantum de 2125,18 lei *pârâta fiind de acord cu acordarea acestor sume conform celor arătate prin concluziile scrise de la fila 652*.

În ceea ce privește suma de 7300 lei care ar fi fost plătită de reclamant mamei sale care s-a ocupat de îngrijirea acestuia, această sumă nu se va acorda având în vedere faptul că natura relațiilor dintre fiu și mamă exclude în mod obiectiv o astfel de remunerație, pe de altă parte nu rezultă că mama reclamantului ar fi fost anterior accidentului angajată astfel încât să fi fost obligată să renunțe la munca ei pentru a se ocupa de îngrijirea fiului ei.

*Suma totală a daunelor materiale cuvenite reclamantului este de 81.934 lei.*

          Este adevărat că nu există un sistem care să repare pe deplin daunele morale constând în dureri fizice si psihice, întrucât plata unei sume de bani abia dacă poate aduce victimei unele alinări sau satisfacții. În materia daunelor morale, principiul reparării integrale a prejudiciului nu poate avea decât un caracter aproximativ, fapt explicabil în raport de natura neeconomică a respectivelor daune, imposibil de a fi echivalate bănește. În schimb, se poate acorda victimei o indemnitate cu caracter compensatoriu, tinzând la oferirea unui echivalent care, prin excelență, poate fi o sumă de bani, care îi permite să-și aline, prin anumite avantaje, rezultatul dezagreabil al faptei ilicite. *De aceea, ceea ce trebuie evaluat*, în realitate, este despăgubirea care vine să compenseze prejudiciul, nu prejudiciul ca atare.

Din acest motiv, instanța sesizată cu repararea prejudiciului nepatrimonial trebuie să încerce sa stabilească o sumă necesară nu atât pentru a repune victima într-o situație similară cu cea avută anterior, cât de a-i alina suferințele psihice produse.

             În privința criteriilor de stabilire a despăgubirilor, instanța noastră supremă a fost constantă în a decide că acestea se stabilesc prin apreciere, în raport cu consecințele negative suferite de victimă pe plan fizic și psihic, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială. În cuantificarea prejudiciului moral, aceste criterii sunt subordonate condiției aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă, corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs victimei (CSJ, Completul de 9 judecători, Decizia nr. 89 din 9 iunie 2003; ICCJ, Secția civilă, Decizia nr. 4790 din 18 noiembrie 2003).

             Un criteriu important pentru determinarea daunelor morale îl constituie gravitatea prejudiciului moral. Cu cât valoarea lezată are o importanță mai mare pentru victimă cu atât prejudiciul moral va fi mai grav.

        Criteriul echității exprimă cerința ca daunele acordate să reprezinte o justă și integrală dezdăunare. În termenii Convenției Europene a Drepturilor Omului acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea lezată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit.

         Cu toate acestea sumele de bani care se acordă cu titlu de daune morale trebuie să aibă efecte compensatorii, să poată fi calificate numai ca despăgubiri și să nu se constituie în venituri nejustificate.

          Raportând criteriile reținute la starea de fapt se reține că reclamantul la data accidentului avea vârsta de 25 de ani fiind o persoană activă pe plan profesional și social, practicând sporturi, iar din cauza accidentului a suferit 540 de zile de îngrijiri medicale, cu 6 intervenții chirurgicale, în prezent laba stângă a piciorului fiind mai scurtă și având deficiențe motorii cu o incapacitate adaptativă de 30%. De asemenea pe tot parcursul internărilor din cauza complicațiilor care au intervenit, reclamantul a trăit permanent cu frica că i se va amputa piciorul având nevoie în acest sens și de consiliere psihologică.

        Față de cele ce preced instanța va acorda daune morale reclamantului în sumă de 100 000 Euro, alături de daunele materiale de 81.934 lei*.* .

        Întrucât repararea prejudiciului trebuie să cuprindă pierderea suferită și câștigul nerealizat, având în vedere prevederile art.1385 alin.3 C.civil și ale OG nr.13/2011, de asemenea întrucât prin fapta ilicită debitorul este de drept în întârziere de la comiterea faptei în baza art.1523 alin.2 lit.e NCC, sumele ce se vor acorda se vor actualiza cu indicele de inflație calculat de la data accidentului până la plata efectivă și cu dobânda aferentă acestor sume de la data accidentului până la plata efectivă.

       Conform art.453 NCPC deoarece acțiunea se va admite în parte se va  obliga pârâtă la plata către reclamant a sumei de 2500 lei cheltuieli de judecată, reprezentând o parte din onorariile de avocat și expert.

                                        PENTRU ACESTE  MOTIVE

       ÎN NUMELE LEGII

         H O T Ă R Ă Ș T E

Admite în parte acțiunea civilă în pretenții formulată de reclamantul M\_\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_ domiciliat în \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, județul A\_\_\_, CNP xxxxxxxxxxxxx, cu domiciliul procesual ales în municipiul A\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, apartament 3, județul A\_\_\_ la sediul Lanevschi & Lanevschi SCA în contradictoriu cu pârâta \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Group SA, având sediul social in București, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. J40/xxxxx/2001, CUI xxxxxxxx, și cu intervenientul forțat O\_\_\_ G\_\_\_\_\_\_ – V\_\_\_\_\_, CNP xxxxxxxxxxxxx, cu domiciliul în A\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, jud.A\_\_\_  și  în consecință:

                - Obligă pârâta la plata către reclamant a sumei de 100.000 Euro daune morale și 81.934 lei daune materiale actualizate cu indicele de inflație calculate de la data accidentului până la plata efectivă și la dobânda aferentă acestor sume de la data accidentului până la plata efectivă.

Obligă pârâtă la plata către reclamant a sumei de 2500 lei cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare, ce se depune la Tribunalul A\_\_\_.

Pronunțată în ședință publică, azi 19.02.2015.

                   Președinte                                 Grefier

              Ș\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_

Red/dact. V.Ș./G.S- 17.03.2015

5 ex/3 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_:

- reclamantul M\_\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_ - domiciliul procesual ales în municipiul A\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, apartament 3, județul A\_\_\_ la sediul Lanevschi & Lanevschi SCA

- pârâta \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Group SA, având sediul social in București, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, sector 1,

- intervenientul forțat O\_\_\_ G\_\_\_\_\_\_ – V\_\_\_\_\_, cu domiciliul în A\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, jud.A\_\_\_