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**Omorul calificat (art. 175 C.p.)**Curtea de Apel GALAŢI

﻿

**Dosar nr.XXXXXXXXXXXX**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL G\_\_\_\_\_**

**SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI**

**DECIZIA PENALĂ NR.661/A**

**Ședința publică de la 02.06. 2015**

**Completul compus din:**

**PREȘEDINTE -  M\_\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Judecător  - D\_\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Grefier -  A\_\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_**

**Ministerul Public a fost reprezentat de procuror- M\_\_\_\_\_\_  P\_\_\_\_\_\_\_  din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel G\_\_\_\_\_**

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra apelurilor declarate **de P\_\_\_\_\_\_\_\_ de pe lângă Tribunalul V\_\_\_\_\_\_**, de inculpații **G\_\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_**, **G\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_**, **G\_\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_\_\_**și de partea responsabilă civilmente **G\_\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_\_-**împotriva sentinței penale nr. 301 din 25.09.2014 a Tribunalului V\_\_\_\_\_\_.

Dezbaterile orale au avut loc în ședința publică din 11.05.2015 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, dată la care instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea asupra  cauzei la data de  02.06.2015.

Ulterior deliberării,

**CURTEA,**

Asupra apelurilor penale de față.

Examinând actele și lucrările dosarului constată următoarele:

Prin sentința penală nr. 301 din 25.09.2014 a Tribunalului V\_\_\_\_\_\_, prin schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de tentativă de omor calificat, prev.de art. 20 Cod penal raportat la art. 174 al.1, art.175 al.1 lit.i Cod penal cu aplicarea art. 75 lit.a,c Cod penal ( inculpați G\_\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_ și G\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_) cu aplicarea disp. art. 99 și art. 75 lit.a Cod penal ( inculpat G\_\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_\_\_), în infracțiunea de vătămare corporală prev.de art. 181 Cod penal în condițiile art. 5 Noul Cod Penal, au fost condamnați inculpații:

1. **G\_\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_**,   la o pedeapsă de **4( patru ) ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală prev.de art. 181 Cod penal cu aplicarea art. 75 al.1 lit.a și c Cod penal.
2. **G\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_**,   la o pedeapsă de **2( doi ) ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare - prev.de art. 181 Cod penal cu aplicarea art. 75 lit.a și c Cod penal
3. **G\_\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_\_\_,  la o pedeapsă de 6( șase) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală prev.de art. 181 Cod penal cu aplicarea art. 75 lit.c și art.99 Cod penal.**

În  condițiile art. 71 Cod penal s-a interzis  inculpaților exercitarea drepturilor prev.de art. 64 al. al. 1 lit.a ip. a II.a lit.b Cod penal pe durata executării pedepsei.

În baza art. 86 ind.1 Cod penal s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub  supraveghere aplicate inculpaților majori pe durata termenului de încercare stabilit în condițiile art. 86 ind.2 Cod penal respectiv pe o perioadă de 7( șapte) ani pentru inculpatul G\_\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_ și de 5( cinci) ani pentru inculpatul G\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_.

Pe durata termenului de încercarea inculpații s-a dispus că trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

1. să se prezintă la datele fixate la Serviciul de Probațiune V\_\_\_\_\_\_ desemnat  ca organ să exercite supravegherea;
2. să anunțe în prealabil orice schimbare reședința sau locuința și orice deplasare care depășește 8 zile precum și întoarcerea;
3. Să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
4. Să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În conformitate cu art. 86 ind.3 al.3 Cod penal inculpații au fost  obligați să respecte și următoarele:

-         să nu intre în legătură cu partea vătămată B\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_\_, membrii familiei acestuia.

S-a dispus  a se aduce la îndeplinire dispozițiile  art. 86 ind.3 al.2 și 4 Cod penal.

S-a atras  atenția inculpaților asupra prevederilor art. 86 ind.4 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 81 Cod penal  s-a dispus suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului - minor G\_\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_\_\_ pe durata termenului de încercare stabilit în condițiile art. 110 C.pen, respectiv pe o perioadă de 2( doi ani și 6( șase) luni.

S-a atras  atenția inculpatului minor asupra condițiilor de revocare a măsurii prev. de art. 83 Cod penal

În baza art. 71 alin.5 Cod penal  s-a dispus suspendarea executării pedepsei accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii sau a suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii.

A fost respinsă cererea de daune materiale formulată de partea civilă B\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_\_, ca neîntemeiată.

Au fost obligați în solidar inculpații G\_\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_, G\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ și pe G\_\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_\_\_ în solidar cu partea responsabilă  civilmente G\_\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_\_ la daune morale în cuantum de 8000 lei, către partea civilă B\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_\_.

S-a constatat  că plata  taxelor către Serviciul Județean de Medicină Legală V\_\_\_\_\_\_ în cuantum total de 101 RON a fost achitată de inculpați.

Au fost obligați inculpații majori și pe inculpatul minor G\_\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_\_\_ în solidar cu partea responsabilă civilmente G\_\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_\_ la câte 2000 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare către stat și la 750 lei cheltuieli judiciare (onorariu avocat) către partea civilă.

Pentru a hotărî astfel prima instanță a reținut următoarele:

Prin  rechizitoriul  Parchetului  de  pe  lângă  Tribunalul  V\_\_\_\_\_\_   nr. 2748/5 iunie  2013 înregistrat  la Tribunalul V\_\_\_\_\_\_   sub nr.  XXXXXXXXXXXX  au  fost  trimiși  în judecată  penală în  stare  de  libertate  inculpații:

1. G\_\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_,  pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală prev. de art. 181 Cod penal cu aplicarea art. 75 al.1 lit.a și c Cod penal
2. G\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_,    pentru  comiterea  infracțiunii   de tentativă  la omor calificat  prev. de art. 20 Cod penal raportat la art. 174 al.1, art. 175 al.1 lit.i C.pen. cu aplicarea art. 75 lit.a,c Cod penal
3. G\_\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_\_\_,  pentru comiterea infracțiunii  de  tentativă  la omor  calificat prev. de art. 20 Cod penal  raportat la art. 174 al.1, art. 175 al.1 lit.i Cod penal  cu aplicarea art. 99  Cod penal  și art.75 lit.a  Cod Penal**,**constând  în aceea  că   alături  de  tatăl  său  G\_\_\_\_\_\_  G\_\_\_\_\_   I\_\_\_\_  și  fratele  său  G\_\_\_\_\_\_  S\_\_\_\_  S\_\_\_\_\_ a lovit,  cu  intenție, în mod  repetat, cu  diverse obiecte  contondente  din lemn, în  seara  zilei  de  14.06.2012, pe  vecinul  său  B\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_\_, în  timp ce  acesta revenea  acasă, aflându-se  pe  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  în mun. A\_\_\_\_,  provocându-i  multiple  leziuni la  nivelul  capului, umărului  drept, brațului  drept, dorsal,corespunzător   coloanei  vertebrale  toraco-lombare,  a peretelui  abdominal  anterior, flanc  stâng,  pe  coapsa  stângă,  la  nivelul  genunchilor  și pe fața externă  gamba   stângă  și  care,  din punct  de  vedere  medico-legal , necesită  pentru  vindecare  35-40  zile  de  îngrijiri  medicale.

La  termenul  de judecată   inculpații,  prin apărător  ale,  avocat  A\_\_\_\_\_\_\_\_\_  D\_\_  au  solicitat trimiterea  cauzei  în  CAMERA PRELIMINARĂ,în conformitate  cu  normele  tranzitorii  din Legea de  aplicare a Noului  Cod de  procedură  penală  nr.  255/2013.

În condiții  de  contradictorialitate   și   oralitate,  INSTANȚA   de  judecată a  dispus  în  sensul  că  în  cauză  nu  sunt incidente  dispozițiile  art. 6  din Legea 255/2013 motivat  de  faptul  că  la  termenul  din  15.01.2014  părțile  au  fost  legal  citate,  solicitându-se  amânarea  cauzei pentru  pregătirea  apărării  în  sensul  propunerii  de  probe. Pentru  acest  motiv  s-a  apreciat   că  nu  sunt întemeiate  cerințele textului invocat  de  inculpați,  cercetarea  judecătorească  fiind demarată,  iar cauza  se  afla  pe rol  de  1 an de  zile În plus,  inculpații  cunosc  actul  de  inculpare,  solicitând  prin cerere    schimbarea  încadrării  juridice (fila   103  dosar  fond)

În aceste  împrejurări  s-a  respins  solicitarea  inculpaților  și  sau  propus probe  de  părți,  respectiv  acte, martori, înscrisuri  și  expertiză  medico-legală.

Examinând  actele  și  lucrările  dosarului  instanța   a reținut  următoarele:

La  data  de  15.06.2012,  lucrătorii  din cadrul  Poliției  municipiului  A\_\_\_\_   au  fost  sesizați  prin plângerea  formulată  de partea  vătămată B\_\_\_\_\_  D\_\_\_\_\_\_   cu  privire  la faptul  că  în  seara  zilei  anterioare a  fost  lovit  de  vecinul  său G\_\_\_\_\_\_  G\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_  și fiii  acestuia  G\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_  S\_\_\_\_\_  și  G\_\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_\_\_  cu  diverse  obiecte  contondente,  fiind  vizată  special  zona capului.

Întrucât  din actele  premergătoare  a rezultat  că  fapta  sesizată   se  confirmă, fiind  săvârșită  de  numiții  G\_\_\_\_\_\_  G\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_, G\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_  S\_\_\_\_\_  și  G\_\_\_\_\_\_  D\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_\_\_, împotriva  acestora  a  fost  începută  urmărirea penală la  data  de 20.09.2012,  iar  prin ordonanța  din data  de  14.03.2013  a  fost  schimbată  încadrarea  juridică dată  faptelor  celor  trei   inculpați,  reținându-se  în sarcina  acestora  infracțiunea  de  tentativă   la  omor  calificat.

La  rândul  său, inculpatul G\_\_\_\_\_\_  G\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_ a  formulat  plângere  penală  prealabilă la  aceeași  dată  împotriva  numiților  B\_\_\_\_\_  C\_\_\_\_  și  B\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_\_\_  pentru  săvârșirea infracțiunilor  de  distrugere  și  violare  de  domiciliu,  susținând  că  după  finalizarea  conflictului  cu  partea  vătămată B\_\_\_\_\_  D\_\_\_\_\_\_, cei  doi  au  pătruns  în curtea  casei  sale  și  i-au  distrus un  zăvor  la  poartă.

În baza  probatoriului  administrat  în cauză a reținut   la  urmărirea penală  următoarea  situație  de  fapt:

Din cercetări  a rezultat că  victima  B\_\_\_\_\_  D\_\_\_\_\_\_   era,  la  data conflictului,  vecin  cu inculpații, precum  și  cu  martora V\_\_ M\_\_\_\_\_ – D\_\_\_\_\_, proprietăților   lor  fiind  situate  pe  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ municipiul  A\_\_\_\_.

Între  părți  există  o  stare  conflictuală  mai  veche determinată  de  faptul  că   minori  ai  inculpatului  G\_\_\_\_\_\_  G\_\_\_\_\_  I\_\_\_\_ îi  agresau  pe  cei  ai  părții  vătămate .  Datorită  acestei  situații,  între  inculpatul    G\_\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_  I\_\_\_\_   și  partea  vătămată  se  ajungea  la discuții în  contradictoriu  și  injurii.

Astfel, aceeași  stare  tensionată a existat  și  în  seara   zilei  de 13.06.2012,  când partea  vătămată  B\_\_\_\_\_  D\_\_\_\_\_\_  se  afla  la locuința  martorei  V\_\_ M\_\_\_\_\_  D\_\_\_\_\_  și  la  un moment dat a venit  unul  din copiii  acestuia  care  i  s-a plâns  că a  fost  lovit  cu  o piatră  în cap  de unul  din copiii  lui  G\_\_\_\_\_\_  G\_\_\_\_\_  I\_\_\_\_.

Partea  vătămată  s-a  deplasat  la locuința inculpatului  G\_\_\_\_\_\_  G\_\_\_\_\_  I\_\_\_\_   și  i-a  cerut  acestuia  să  le  atragă  atenția copiilor  săi  să nu-i  mai  lovească copiii.

Inculpatul  G\_\_\_\_\_\_  G\_\_\_\_\_  I\_\_\_\_  l-a luat  în  râs,   spunându-i  că  nu e  nici  o pagubă,  că „  se  mai  găsesc  ca de-alde el”   și  chiar  i-a îndemnat  la  un moment  copiii   să  lovească  în continuare  dacă  vor. În continuare  părțile  s-au  jignit  reciproc  fără  însă a  exista  violențe  fizice.

După  ce  au  terminat  cearta,  B\_\_\_\_\_  D\_\_\_\_\_\_ a revenit  la locuința  martorei unde  au  continuat  discuțiile. În acest  timp, martora  și  partea  vătămată  l-au  auzit  pe  inculpat  vorbind la telefon și  adresându-se  unei  persoane  necunoscute  îndemnându-l  să  bază  sau  să-l  omoare  pe  B\_\_\_\_\_  D\_\_\_\_\_\_, întrucât  nu  i-ar  lua  prea  mult  timp.

A  doua zi,  în data de  14.06.2012,  în jurul  orei  19,30,  partea  vătămată a revenit  acasă  de  la serviciu  deplasându-se  cu  bicicleta.  Când a trecut  prin fața  casei inculpatului  G\_\_\_\_\_\_  G\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_,  acesta  l-a observat   și a  ieșit  din curte   având  în mână  o  coadă  de  lopată  cu  care  i-a  aplicat mai  multe  lovituri pe  spate  dezechilibrându-l.  După  ce  partea  vătămată   căzut   cu   bicicleta  la  pământ,  inculpatul  G\_\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_  I\_\_\_\_ a continuat  să-l lovească  cu  coada  de  lopată  peste  zona  superioară a capului,  iar  în sprijinul  său   au  venit  doi  dintre fiii  săi,  inculpații G\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_  și  G\_\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Auzind  gălăgie  în  stradă,  martora V\_\_ M\_\_\_\_\_  D\_\_\_\_\_, vecină  cu  părțile  a ieșit  la poartă  și  astfel  l-a  văzut  pe partea  vătămată  B\_\_\_\_\_  D\_\_\_\_\_\_  căzut  la pământ   și  în   apropierea  bicicletei  cu  are  se  deplasase, de  asemenea  căzută  în jurul  său,   se  aflau  inculpații  G\_\_\_\_\_\_   G\_\_\_\_\_  I\_\_\_\_,  G\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_  S\_\_\_\_\_  și  G\_\_\_\_\_\_  D\_\_\_\_  C\_\_\_\_\_\_\_\_\_, toți  trei  având  în mână  câte  o  bucată  de  lemn,  cu  care  îl loveau pe  B\_\_\_\_\_  D\_\_\_\_\_\_.

Martora a precizat  că  partea  vătămată  era încovoiată  și  ținea  brațul  stâng  ridicat  în  zona capului, pentru a se  apăra  de  loviturile   aplicate  de  cei  trei  inculpați.  Inculpatul  G\_\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_   era  în partea  din față a părții  vătămate,  fiul   său  G\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_, în partea  din spate  a părții  vătămate, în zona picioarelor,  iar   D\_\_\_\_  C\_\_\_\_\_\_\_\_\_  se  afla  în zona  capului  părții  vătămate,  astfel  cum  aceasta  era  încovoiată.  Martora  observat  cum  S\_\_\_\_ – S\_\_\_\_\_ îl lovea pe  B\_\_\_\_\_  D\_\_\_\_\_\_  la picioare și la trunchi,  iar  G\_\_\_\_\_  I\_\_\_\_ îi  aplica  lovituri  în partea  superioară a trunchiului  și  în special în zona abdominală.  La   rândul  său,  D\_\_\_\_-C\_\_\_\_\_\_\_\_\_  lovea în zona  capului.

În cauză  partea  vătămată   a depus  certificatul  medico-legal nr.  438/P  din  19.06.2012, fiind  constatate  multiple leziuni la  nivelul  capului, umărului  drept, dorsal, corespunzător  coloanei  vertebrale  toraco-lombare,  a peretelui  abdominal anterior,  flan  stâng, pe  coapsa  stângă,  la  nivelul  genunchilor   și  pe  fața  externă  gambă  stânga,  produse  prin loviri  active repetate  cu  corpuri  contondente  și  care,  din punct  de  vedere  medico-legal, necesită pentru  vindecare   35-40  de  zile.

Cu  ocazia audierilor,   atât  la organele  de  poliție,  cât  și  în fața procurorului, inculpatul G\_\_\_\_\_\_  G\_\_\_\_\_  I\_\_\_\_  a recunoscut  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ asupra vecinului său,   arătând totodată  că  el  s-a enervat întrucât  partea  vătămată  l-a înjurat   cu  bicicleta  prin fața  casei  sale.

Inculpatul a  arătat  în declarația  sa  că a lovit   doar  de  două  ori  pe  partea  vătămată, iar  când a încercat  să  lovească a treia  oară  bățul pe care l-a  folosit   s-a  rupt.  De  asemenea, inculpatul a negat  că  partea  vătămată  ar  fi  fost  agresat  și de  fiii  săi, inculpații  G\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_  și  G\_\_\_\_\_\_  D\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Declarațiile  inculpatului au fost  apreciate  ca parțial nesincere  sub  aspectul  numărului   loviturilor  pe  care  le-a aplicat, precum și  sub  aspectul participației  celor  doi  fii  ai  săi.

Astfel, declarațiile  sale  s-a apreciat că sunt  infirmate  de  numărul  mare  de leziuni  constatate  de  medicul  legist la  examinarea părții  vătămate, leziuni  care  nu  se  puteau  produce într-un  timp  atât  de  scurt  cât a  durat conflictul  și în  atât  de  multe  zone  ale  corpului  decât  printr-o lovire   multiplă  de  către  mai  multe persoane. Această  variantă a agresiunii  este  susținută, pe  lângă  actul  medico-legal indicat,  de  declarațiile  martorilor V\_\_ M\_\_\_\_\_  D\_\_\_\_\_  și  V\_\_ A\_\_\_\_\_\_\_\_  G\_\_\_\_\_\_ , ambii  indicând  că  au  văzut pe  toți  cei  trei  inculpați lovind  partea  vătămată. La rândul   său,  fiul minor  al părții  vătămate, B\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_ M\_\_\_\_, a confirmat  aceeași  situație  de  fapt.

În ceea  ce  privește  infracțiunile  de  distrugere   și  violare  de domiciliu  au fost avute  în  vedere  declarațiile martorilor Calmici M\_\_\_\_\_\_\_\_  și  T\_\_\_\_\_  R\_\_\_\_\_\_  din care  rezultă nu  faptul  că  vreunul   din cei  doi  frați a părții  vătămate   ar  fi  pătruns  în curtea  casei  inculpatului G\_\_\_\_\_\_  G\_\_\_\_\_  I\_\_\_\_. De  asemenea,  se  reține  faptul  că  martorul  T\_\_\_\_\_  R\_\_\_\_\_\_, lucrător  de  poliție   în   cadrul  Poliției  municipiului  A\_\_\_\_,  prezent la locul  conflictului   ca  urmare a apelului la  serviciul   de  urgență SNUAU 112, a verificat  imediat  poarta   inculpatului  fără a putea   identifica  distrugeri   ca  urmare a loviturii   aplicate  cu  piciorul   de  unul  din frații  părții  vătămate, care  nu  au  putut  fi  identificat de  martori.

S-a remarcat de asemenea  că distrugerile  au  fost  constatate   abia a doua  zi   la  solicitarea  inculpatului  G\_\_\_\_\_\_  G\_\_\_\_\_  I\_\_\_\_,  existând  chiar  posibilitatea de a  fi  produse   pro causa.

Ca  urmare,  în cauză  s-a apreciat că probele  administrate  nu  pot   răsturna  prezumția  de  nevinovăție   ce  operează  în favoarea făptuitorilor  B\_\_\_\_\_   C\_\_\_\_  și   B\_\_\_\_\_  G\_\_\_\_\_\_\_  în temeiul  art. 5 ind. 2  Cod  procedură  penală, impunându-se  soluția de   neîncepere a   urmăririi  penale   față  de  cei  doi pentru  infracțiunile  de  distrugere și  violare de  domiciliu  în temeiul art.  10  lit. d Cod  procedură  penală.

Audiați  în  cursul  urmăririi  penale, inculpații  au  avut  poziții diferite în  sensul  că inculpatul G\_\_\_\_\_\_  G\_\_\_\_\_  I\_\_\_\_ a recunoscut săvârșirea  faptelor  dar  într-o  altă  modalitate de  comitere a acestora,  pe  când fiii  săi,  inculpații  G\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_  și  G\_\_\_\_\_\_   D\_\_\_\_  au  negat  săvârșirea  vreunei  infracțiuni  de  violență  asupra părții  vătămate (  filele 20,30  și  37  dosar  urmărire  penală).

În  cursul judecății,  inculpatul  G\_\_\_\_\_\_  G\_\_\_\_\_  I\_\_\_\_  a depus la   dosarul  cauzei, prin fax,  o  declarație,  cerere   prin care  solicită  o  schimbare  de  încadrare  juridică  în ceea  ce-l  privește  solicitând  să  fie   judecat  pentru  fapta  de  vătămare  corporală, încadrare  juridică  ce a  fost  dată  inițial  de P\_\_\_\_\_\_\_\_ de  pe  lângă  Judecătoria  A\_\_\_\_.

Inculpații G\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_ și  G\_\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_,  audiați  la urmărirea  penală ( filele  30  și  37  dosar  urmărire  penală)   nu  au  recunoscut  fapta de  agresiune   asupra  victimei  prezentând evenimentele petrecute la  data  de  14.06. 2012 într-o  altă  variantă, opusă  celei   din actul  de  sesizare. Susțin  aceștia  că  au  intervenit  numai   să-l  ridice  pe tatăl  său , inculpatul G\_\_\_\_\_\_   G\_\_\_\_\_  I\_\_\_\_, care  era  căzut  urmare a altercației  avute  cu partea  vătămată  B\_\_\_\_\_  D\_\_\_\_\_\_.

Inculpatul  G\_\_\_\_\_\_  S\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_  și  G\_\_\_\_\_\_  D\_\_\_\_  mai  arată  că la  locul  faptei  era  o  mătură  cu  coadă   din lemn,  cu  diametrul de  aproximativ 3  cm care  era  ruptă  în două. Precizează  ambii  inculpați  că  la plecare  au  luat  cu  ei   o  bucată  din coada  de lemn  ruptă  și  că partea  vătămată a revenit  din domiciliul  său  cu  o secure  pe  care a început  să  o  agite  și să  profere injurii  la  adresa tatălui  lor.

Apărările  și susținerile  inculpaților  nu  au fost reținute  în cauză, motivat  de faptul  că  ele  nu  se  coroborează nici  cu  declarațiile martorilor  audiați în apărare , respectiv S\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_\_\_  și Aniculei  N\_\_\_  C\_\_\_\_\_\_.  Deși  aceștia  relevă  aspecte  privind o  parte  din conflict, respectiv  că   era  o  bătaie  între  G\_\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_  I\_\_\_\_   și  B\_\_\_\_\_\_  D\_\_\_\_\_\_  și  că  fiii   inculpatului  G\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_ nu  au  participat  la   conflict, declarațiile  acestora   nu  sunt în totalitate  în concordanță   cu  restul  materialului  probatoriu  administrat  în cauză. Astfel,  acești  martori relatează   un fapt  văzut  de la o  distanță  de  aproximativ  40  metri  sub  aspectul  conflictului, dar  și  aproape fiind de  locul  faptei,   mai  precis  după  ce  inculpatul  G\_\_\_\_\_\_  G\_\_\_\_\_  I\_\_\_\_  a  fost  luat  în curte  de  cei   doi  fii , ajunși, relatează  aspecte  contradictorii. Astfel,  arată  că  la locul  incidentului nu  s-a  găsit  nici  o  bicicletă   sau  alte  obiecte  mai  precis  coada de  mătură  luată  de  unul  din fii,  deși  în depozițiile  date  de  inculpați  aceștia  recunosc   că  au  luat acest  obiect. Nu  confirmă  susținerile  inculpaților  cum  că  vătămatul s-ar   fi  întors  cu  o secure  pe care o  agita, deși  relatează  cu  precizie   momentul  în care  inculpatul  G\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_  este  luat  în curte. Pe  de  altă  parte,  nici unul  dintre  inculpați  nu  face  vorbire   despre  prezența  acestor martori  după   conflict în  aproprierea  locuinței,  la  momentul sosirii  organelor  de  ordine .

Mai  mult  decât  atât,  martorii  propuși  în apărare  nu  vorbesc nimic  despre  refuzul   inculpatului G\_\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_  I\_\_\_\_  de  a-i  primi  pe polițiști în locuința  sa.

Referitor  la  contribuțiile  inculpaților G\_\_\_\_\_\_  S\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_  și  G\_\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_  C\_\_\_\_\_\_\_\_\_  în  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ exercitată asupra părții  vătămate,  acestea  au  fost  dovedite  de  acuzare  prin probele  ce  au  fost  readministrate  pe  parcursul  judecății .

Declarația  părții  vătămate s-a apreciat că se  coroborează  cu  declarațiile  martorilor  V\_\_ M\_\_\_\_\_  D\_\_\_\_\_,  V\_\_  A\_\_\_\_\_\_\_\_  G\_\_\_\_\_\_ (  martori oculari) B\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_  M\_\_\_\_, de asemenea prezent  la  incident, B\_\_\_\_\_  D\_\_\_\_\_\_, Calmici  M\_\_\_\_\_\_\_\_  și  T\_\_\_\_\_  R\_\_\_\_\_\_, certificat  medico-legal  și  raport  de  expertiză (  fila  14  dosar judecător  fond).

Ceea  ce  a fost reținut în cauză, vizează  cererea  de  schimbare   de  încadrare   juridică  formulată de inculpatul   G\_\_\_\_\_\_  G\_\_\_\_\_  I\_\_\_\_  și  susținută  de  apărătorul  ales în  dezbatere  publică, cerere  ce  s-a apreciat că este  justificată  pentru  următoarele  considerente:

Natura  și  gravitatea  leziunilor  produse   victimei,  asociate  cu obiectul  folosit,  zona  lezată, membrele inferioare  și  superioare,  excoriații   și  echimoze pe  corp  fără  leziuni  interioare,  fracturi  ce  nu  au  pus  în primejdie  viața  victimei, s-a apreciat că pledează  pentru  reținerea  infracțiunii  de  vătămare   corporală  prev.  de  art. 181  Cod  penal  și  nu  pentru  infracțiunea  de  tentativă  la omor  calificat  așa  cum  s-a  dispus   trimiterea  în judecată penală a inculpaților.

S-a reținut că  inculpații,  din punct  de  vedere  subiectiv  nu  au  acționat  cu  intenția  de a ucide  victima,”  ci  doar de a-i  aplica o  corecție”, pe  fondul  existenței unor  conflicte ce  s-au   amplificat  în  timp  între  familiile   acestora. Instanța a apreciat  în raport  și  de  documentele  medicale  existente  în cauză  și  care  au  stat  la  baza  expertizei  medicale,   că  zonele  vitale  ale  corpului (  abdomenul  și  capul)  nu  au  suferit  leziuni  grave în măsură  să  justifice  încadrarea  juridică  dată  prin Rechizitoriu. Leziunile  au  fost  produse  de lovituri  aplicate  cu obiecte din lemn,  contondente  dar  care  nu  s-au  poziționat  la nivelul   zonelor  vulnerabile,  apte  să producă  moartea  victimei. Aplicarea loviturilor   cu  obiecte  din lemn în  direcții  ale  corpului  ce nu reprezintă  zone   vulnerabile s-a apreciat că reflectă  o  intenție a inculpaților  de a aplica  mai  degrabă  o  corecție  acesteia și  nu  de  a-i  suprima  viața.

Având  în vedere  că  regimul  sancționator  prevăzut  de  Noul  Cod penal  pentru  infracțiunile  reținute  în sarcina  inculpaților  sunt mai  potrivite  ca  și modalitățile  de  executare a pedepselor  ce  urmează a  fi  stabilite, în cauză  instanța a apreciat dispozițiile  art. 5  Cod  penal  privind legea penală  mai  favorabilă.

Prin  urmare,  instanța a apreciat că în  cauză  schimbarea  de  încadrare  juridică   argumentată  mai sus  este justificată .  În plan  juridic  faptele  inculpaților ,  care  la  data  de  14.06.2012, în  timp  ce  revenea  acasă   cu  bicicleta   au  agresat  partea  vătămată B\_\_\_\_\_  D\_\_\_\_\_\_   cu  obiecte   din lemn (  coadă  de  mătură)  primejduindu-i  integritatea  corporală, o  vătămare  care a necesitat  pentru  vindecare , îngrijiri  medicale   de  35-40  de  zile,  dar care  prin natura  lor  la  momentul  producerii  nu  au  pus  în primejdie   viața  victimei ,  întrunesc  elementele  constitutive   ale  infracțiunii  de  vătămare  corporală  prev.  de  art.  181 Cod  penal.  Din punct  de  vedere  al  laturii  subiective, s-a apreciat că intenția  inculpaților nu a  fost  de a  ucide  victima  ci  doar   de  a-i  aplica   o  corecție  pe  fondul   existenței  unui  conflict anterior  între  familiile  acestora.

La individualizarea  pedepselor  aplicate  inculpaților   s-a ținut  seama  de  criteriile generale  prevăzute  de  art.  74 Cod  penal   și  anume: gradul  de  pericol  social   al  faptelor  săvârșite,  împrejurările  concrete   ale  acestora,    dar  și  persoana  inculpaților  care  nu  au  antecedente  penale.

Astfel,  inculpații  nu  au  recunoscut  faptele  pentru  care  au  fost  cercetați  penal  și  nu  au  dat  dovadă   de  sinceritate pe  parcursul  procesului, motiv pentru care s-a apreciat că aplicarea  unor  pedepse  orientate   spre  un  cuantum  cuantificat  spre  maximul   prevăzut  de  lege  ar  fi  de  natură   să  contribuie  la reeducarea  acestora.

Ca  modalitate  de  executare a pedepselor  instanța a constatat că  pot  fi  aplicate  dispozițiile  art. 86  Cod  penal privind  suspendarea  executării pedepsei  sub  supraveghere, fiind  întrunite  cumulativ  condițiile  de  aplicabilitate.

Totodată  su-a dispus față  de  inculpați  măsurile  prevăzute  de  art.  83 ind. 3  alin. 1  lit.  a,b,c,d,  alin. 3 lit. d Cod  penal.

S-a dispus a se aduce  la îndeplinire  dispozițiile  art. 86 ind. 4  Cod  penal privind   atenționarea inculpaților  privind  nerespectarea obligațiilor  impuse.

În condițiile  art. 71  Cod  penal  s-a interzis inculpaților exercitarea drepturilor prev.de art. 64 al. al. 1 lit.a ip a II.a lit.b Cod penal pe durata executării pedepsei,  care au fost suspendate  în condițiile  art. 71  alin. 5 Cod  penal.

Referitor  la  inculpatul  minor G\_\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_  C\_\_\_\_\_\_\_\_\_ , măsura  suspendării executării  pedepsei   ca  și  termenul  stabilit  au fost  făcute în conformitate  cu  dispozițiile  privind suspendarea  executării  pedepsei prev.  de  art. 81  Cod  penal cu  referire  la  art. 110 Cod  penal,  atrăgându-se  atenția  și  acestuia  asupra  dispozițiilor  de  revocare a măsurii în  cazul  săvârșirii  unor  alte  infracțiuni.

În  acest  sens  s-a dispus suspendarea executării  sub  supraveghere pe  durata  termenului  stabilit   în condițiile  art. 86  ind. 2 Cod  penal.

În ceea  ce  privește   acțiunea  civilă  exercitată  de partea  civilă în cadrul  procesului  penal de  față, a fost  admisă în parte  numai  în ceea  ce  privește daunele  morale în conformitate  cu  dispozițiile  art.  1349,1357 Cod civil.

Partea  civilă  nu a depus înscrisuri și  nici  alte  probe  care  să  justifice  cuantumul   daunelor  materiale solicitate .

Referitor  la  daunele  morale  instanța  le-a admis într-un  cuantum  de 8000  lei, apreciind  că prin leziunile  cauzate  au  fost  produse  victimei  suferințe   de ordin  fizic  și  moral,  aceasta  fiind  limitată o perioadă  de  timp  de  posibilitatea  de a folosi  mâna pentru   activitățile  inerente  existenței  sale.

În privința  cheltuielilor  judiciare s-a constatat că inculpații  au  achitat  taxa  către  S.M.L. V\_\_\_\_\_\_.

Referitor  la  cheltuielile  judiciare  către stat  și  către  partea  civilă, instanța  a obligat inculpații  la  cuantumuri care  au  fost  dovedite  cu  înscrisuri ( onorariu  avocat  ales  parte  vătămată, onorariu  avocați  din oficiu  desemnați  în  condițiile  legii  până  la  încetarea  delegațiilor (  filele 22 și  46  dosar  fond,  avocat  S\_\_\_\_\_\_\_\_\_  R\_\_\_\_\_\_- 300  lei  și  C\_\_\_\_  D\_\_\_\_\_\_ – 300 lei , onorarii  avansate  din fondurile  Ministerului  Justiției).

S-a arătat că prezenta cauză penală a trenat pe  rolul  instanței  și  datorită   conduitei  inculpaților care  nu  au  anunțat  schimbarea  de  domiciliu,  conform  procedurii  penale,  generând  cheltuieli  semnificative de  judecată .

Inculpații   au  fost obligați la  cheltuieli  judiciare ( urmărire  penală  și  fond)  conform  art.   274 Cod  procedură  penală.

Împotriva acestei hotărâri au declarat apel P\_\_\_\_\_\_\_\_ de pe lângă Tribunalul V\_\_\_\_\_\_, inculpații G\_\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_, G\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_, G\_\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_\_\_ și partea responsabilă civilmente G\_\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_\_.

P\_\_\_\_\_\_\_\_ de pe lângă Tribunalul V\_\_\_\_\_\_ a criticat hotărârea primei instanțe pe motive de nelegalitate și netemeinicie.

În susținerea apelului, parchetul a arătat că instanța de judecată a schimbat în mod eronat încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina celor trei inculpați, motivându-se că nici natura și nici gravitatea leziunilor produse victimei (chiar asociate cu obiectul folosit, zona lezată și urmările produse) care nu au pus în primejdie viața victimei, nici intenția inculpaților de a „aplica o corecție" victimei și nicidecum „de a ucide victima", nu pledează pentru reținerea infracțiunii de tentativă la omor calificat.

S-a mai arătat că din analiza  probele administrate în faza de urmărire penală, imediat după comiterea faptelor descrise în rechizitoriu, în mod deosebit a declarațiilor  martorilor Calmici M\_\_\_\_\_\_\_\_, V\_\_ M\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ , V\_\_ A\_\_\_\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_\_, B\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_\_ se conturează fără dubii intenția inculpaților, respectiv aceea de a ucide, cu atât mai mult cu cât aceștia 1-au lovit cu bestialitate pe B\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_\_, chiar și când acesta era căzut la pământ.

Astfel, s-a concluzionat că faptele comise de cei trei inculpați se încadrează ca tentativă la infracțiunea de omor și nu vătămare corporală cum a reținut instanța de judecată.

Prin apelul promovat, parchetul a solicitat în principal condamnarea inculpaților pentru comiterea infracțiunii de tentativă la omor, încadrarea juridică prevăzută de Noul Cod penal fiind cea  mai favorabilă  inculpaților  (acesta fiind considerată lege mai favorabilă în ce privește sancționarea faptelor comise în circumstanțele legale reținute în sarcina fiecărui inculpat) , respectiv art. 32 Noul Cod penal, raportat la art. 188 alin.l  Noul Cod penal, cu reținerea următoarelor circumstanțe agravante ce își găsesc corespondența în Noul Cod penal:

-  pentru inculpații G\_\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_ și G\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_, reținerea art. 77 lit.a și d din Noul Cod penal;

-  pentru inculpatul minor G\_\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_\_\_, reținerea art. 77 lit.a din Noul Cod penal, incidente fiind în cazul său și prevederile art. 113 Noul Cod penal.

În ce privește sancțiunile aplicate de prima instanță, parchetul a susținut  că acestea sunt prea blânde și nu corespund gravității faptei și a făptuitorilor, și nici comportamentului necorespunzător adoptat de cei trei inculpați pe parcursul  
procesului penal (aceștia au plecat din țară imediat după ce au fost audiați de  
către organele de urmărire penală, încercând să scape de răspundere penală).

Reținându-se ca încadrare juridică tentativă la infracțiunea de omor simplu, parchetul a  solicitat majorarea pedepselor aplicate celor doi inculpați majori G\_\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_ și G\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ și executarea acestora în regim de detenție.

Sub aspectul laturii civile a cauzei, prin apelul promovat, s-a solicitat obligarea inculpaților la plata cheltuielilor de spitalizare, în cuantum de 733,8 lei, către S\_\_\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_, cheltuieli ocazionate de îngrijirea medicală a persoanei vătămate.

**Inculpații G\_\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_, G\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_, G\_\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_\_\_, prin apelurile promovate au solicitat încetarea procesului penal, ca urmare a încheierii acordului de mediere, pentru infracțiunile reținute în sarcina lor, în încadrările juridice dispuse de prima instanță.**

De asemenea, inculpații au solicitat reducerea cuantumului cheltuielilor judiciare către stat la plata cărora au fost obligați prin hotărârea primei instanțe.

Din înscrisul depus la filele 30 – 37 dosar rezultă că motivele de apel invocate de partea responsabilă civilmente G\_\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_\_ sunt identice cu motivele de apel invocate de inculpați.

**În susținerea motivelor de apel, inculpații au depus la dosarul cauzei „Acordurile de mediere”  din data de 20.02.2015, încheiate (prin intermediul procuristului M\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_\_ Ș\_\_\_\_\_, asistat de avocat D\_\_\_\_ D\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_ ) cu persoana vătămată B\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_\_ la Biroul mediatorului G\_\_\_\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ și autentificate sub numerele 666, 667, 668 din 25.03.2015 la Biroul individual notarial M\_\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_\_, precum și „Procesele verbale de încheiere a medierii penale” numerele 2, 3, 4 din 20.02.2015(filele 60 – 65, respectiv 82 – 87 dosar apel).**

Pe parcursul soluționării cauzei în apel s-a procedat la audierea persoanei vătămate B\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_\_.

**La termenul de judecată din data de 09.03.2015 persoana vătămată și reprezentantul (procuristul) inculpaților, respectiv numitul M\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_\_ Ș\_\_\_\_\_ au confirmat încheierea acordului de mediere și stingerea litigiului penal.**

**Apelurile sunt fondate.**

Analizând cauza prin prisma motivelor de apel cât și din oficiu sub toate aspectele de fapt și de drept constatăm următoarele.

1. Instanța de fond a reținut corect situația de fapt, încadrarea juridică a faptelor și vinovăția inculpaților pe baza unei analize complete și corecte a materialului probator.

Probatoriile administrate în cauză detaliate și analizate de prima instanță, în privința cărora nu au intervenit modificări cu ocazia soluționării cauzei în apel, confirmă dincolo de orice îndoială rezonabilă că faptele există în materialitatea lor și  sunt prevăzute de lege ca infracțiuni încadrate la art. 181 alin. 1 Cod penal din 1969.

Inculpații au fost trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la omor calificat prev. de art. 20 Cod penal din 1969 raportat la art. 174 alin. 1 în referire la art. 175 alin. 1 lit. 1 Cod penal din 1969, cu aplicarea art. 75 alin. 1 lit. a, c Cod penal din 1969 în ceea ce îi privește pe inculpații G\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_, G\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_, respectiv art. 99 și art. 75 alin. 1 lit. a Cod penal din 1969 în ceea ce îl privește pe inculpatul G\_\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Ca situație de fapt reținem că la data de 14.06.2012, inculpații G\_\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_, G\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_, G\_\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_\_\_ au exercitat acte de violență fizică asupra persoanei vătămate B\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_\_, prin aplicarea mai multor lovituri cu corpuri contondente din lemn (coadă de mătură), cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare 35 – 40 zile de îngrijiri medicale, dar care prin natura lor nu au pus în primejdie viața acesteia.

Contrar motivelor de apel invocate de parchet considerăm că prima instanță a stabilit în mod corect încadrarea juridică a faptelor deduse judecății.

Din analiza întregului material probator considerăm că activitatea infracțională concret desfășurată de inculpați nu se poate circumscrie infracțiunii de tentativă la omor calificat, în încadrarea stabilită prin actul de sesizare, respectiv cea dată de prevederile art. 20 Cod penal din 1969 raportat la art. 174 alin. 1 în referire la art. 175 alin. 1 lit. 1 Cod penal din 1969.

Pentru a se reține infracțiunea de tentativă la omor este necesar ca probatoriile administrate în cauză să confirme cu certitudine faptul că inculpații au intenționat în mod direct sau indirect să suprime viața persoanei vătămate.

În acest sens, se impune analizarea modului și mijloacelor comiterii  faptei, analizarea obiectelor vulnerante folosite de inculpați, zonele corporale ale victimei vizate de activitatea agresivă, urmările produse, respectiv leziunile suferite de aceasta.

Împrejurările conform cărora inculpații au aplicat multiple lovituri părții vătămate, chiar și în perioada în care se afla căzută la pământ și că în timpul activității infracționale au proferat amenințări cu moartea, nu pot conduce în mod automat la reținerea infracțiunii de omor calificat.

Aspectele invocate mai sus nu pot echivala în mod direct cu o intenție a inculpaților în suprimarea vieții persoanei vătămate.

Nici caracterizarea făcută inculpaților de către martorul T\_\_\_\_\_ R\_\_\_\_\_\_, în sensul că sunt recalcitranți, „o familie violentă”, „o familie care îi terorizează pe cei din localitate” nu poate justifica reținerea încadrării juridice a faptei în infracțiunea de tentativă la omor calificat.

Mai mult, actele medicale depuse la dosarul cauzei contrazic susținerile parchetului reliefate în actul de sesizare și în motivele de apel.

În concret, activitatea agresivă a inculpaților, exercitată asupra persoanei vătămate,  nu a vizat zonele corporale considerate vitale, în condițiile în care aceasta a prezentat mai multe leziuni la nivelul brațelor și a picioarelor, respectiv leziuni minore la nivelul capului.

Astfel, din certificatul medico legal nr. 438/19.06.2012 (filele 91 – 92 dosar urmărire penală) rezultă că persoana vătămată B\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_\_ a prezentat la nivelul capului excoriații liniare superficiale, diseminate neregulat, pe o suprafață de 2,5/1,5 cm, la nivelul frunții o zonă excoriată specială de 1,5/0,6 cm.

Din același act medical a mai rezultat că persoana vătămată a prezentat leziuni la nivelul membrelor superioare și a membrelor inferioare, a necesitat atelă gipsată brahi – antebrahii – palmară stângă, atelă gipsată police stâng, iar pentru vindecarea leziunilor a necesitat 35 – 40 zile de îngrijiri medicale.

De asemenea, din raportul de expertiză medico – legală nr. 99E/03.06.2014 (filele 14 – 15 dosar fond) rezultă că persoana vătămată a prezentat leziuni de natură traumatică, fractură 1/3 distală diafiză radius stâng, fractură percelară epifiză falangă distală police stâng, plăgi, echimoze și excoriații corporale, iar prin natura lor, respectivele leziuni nu i-au pus în primejdie viața.

Analizând obiectele vulnerante, din lemn, folosite de inculpați în momentul agresării persoanei vătămate, considerăm că acestea nu pot echivala cu obiecte apte de a ucide.

Nu trebuie omisă împrejurarea că persoana vătămată, audiată cu ocazia soluționării cauzei în apel, a declarat că „nu a considerat că viața i-a fost pusă în primejdie, ca urmare a loviturilor aplicate de inculpați”,  însă   „loviturile au fost puternice”.

Pentru aspectele arătate mai sus, considerăm că primul motiv de apel invocat de parchet este nefondat.

Astfel, Curtea va menține, încadrarea juridică a faptelor deduse judecății, așa cum a fost aceasta stabilită de prima instanță, respectiv cea de vătămare corporală prevăzută de art. 181 alin. 1 Cod penal din 1969.

2. Considerăm că motivul principal de apel invocat de cei trei inculpați referitor la încetarea procesului penal este fondat.

**Astfel, din  „Acordurile de mediere”  din data de 20.02.2015, încheiate (prin intermediul procuristului M\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_\_ Ș\_\_\_\_\_, asistat de avocat D\_\_\_\_ D\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_ ) cu persoana vătămată B\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_\_ la Biroul mediatorului G\_\_\_\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ și autentificate sub numerele 666, 667, 668 din 25.03.2015 la Biroul individual notarial M\_\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_\_ rezultă următoarele:**

**-                            Inculpații G\_\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_, G\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_, G\_\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_\_\_ au achitat la data de 13.10 2014 în fața notarului public D\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_\_\_ cuantumul despăgubirilor civile pretinse de persoana vătămată pentru prejudiciul cauzat prin comiterea faptei**

**-                            Persoana vătămată a primit la data de 13.10.2014 în fața notarului public D\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_\_\_ cuantumul despăgubirilor reprezentând repararea prejudiciului material și moral creat de inculpați**

**-                            De la data încheierii acordului de mediere persoana vătămată nu mai solicită tragerea la răspundere penală a inculpaților, urmând ca organul judiciar să ia act de voința sa**

**-                            Inculpații sunt de acord să achite integral cheltuielile judiciare către stat în cauza ce constituie obiectul prezentului dosar penal**

**-                            Respectivul acord de mediere reprezintă voința părților.**

**Conform art. 67 alin. 1 din Legea 192/2006 dispozițiile privind medierea se aplică și în cauzele penale, atât în latură penală, cât și în latura civilă.**

**Iar conform art. 67 alin. 2 din Legea 192/2006 în latura penală a procesului, dispozițiile privind medierea se aplică numai în cauzele privind infracțiuni pentru care, potrivit legii, retragerea plângerii prealabile sau împăcarea părților înlătură răspunderea penală.**

**Dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. g Cod procedură penală reglementează încetarea procesului penal în situațiile în care a fost retrasă plângerea prealabilă, în cazul infracțiunilor pentru care retragerea acesteia înlătură răspunderea penală, a intervenit împăcarea ori a fost încheiat un acord de mediere în condițiile legii.**

**Față de dispozițiile legale invocate mai sus, rezultă că,  în cazul infracțiunilor pentru care retragerea plângerii prealabile ori împăcarea părților înlătură răspunderea penală se poate încheia un acord de mediere.**

**În speță, reținând legalitatea încadrării juridice a faptei comisă de inculpați, respectiv  cea de vătămare corporală prev. de art. 181 alin. 1 Cod penal din 1969, în privința căreia împăcarea părților înlătura răspunderea penală (conform art. 181 alin. 3 Cod penal din 1969), considerăm că devin incidente prevederile legale vizând acordul de mediere.**

**Analizând acordurile de mediere autentificate și procesele verbale întocmite de mediator considerăm că aceste înscrisuri respectă condițiile de legalitate atât cele formă cât și cele de fond, neexistând date care să impună înlăturarea acestora din ansamblul probator.**

**De asemenea, interpretând dispozițiile legale invocate inițial, reținem că încheierea unui acord de mediere constituie o cauză sui – generis care înlătură răspunderea penală, distinctă de împăcare, eventual de retragerea plângerii prealabile.**

**Totodată, în condițiile în care, Codul  de procedură penală  nu reglementează în mod expres un termen până la care poate interveni încheierea acordului de mediere, iar norma specială din Legea 192/2006 prevede posibilitatea încheierii respectivului acord în tot cursul procesului penal, până la rămânerea definitivă a hotărârii, considerăm că la momentul soluționării prezentei cauze în apel se impune a se lua act de voința părților în sensul stingerii litigiului penal prin mediere.**

**Pe cale de consecință, devin incidente prevederile art. 16 alin. 1 lit. g teza III Cod procedură penală, în baza cărora se va dispune încetarea procesului penal pornit împotriva inculpaților pentru infracțiunea de vătămare corporală.**

**3.Încheierea acordului de mediere va influența și modalitatea de soluționare a laturii civile a cauzei, dar și a dispoziției referitore la plata cheltuielilor judiciare către stat.**

**În concret, din acordul de mediere, încheiat de fiecare inculpat cu persoana vătămată , rezultă că prejudiciul suferit de aceasta din urmă (atât în plan material, cât și în plan moral) a fost acoperit integral la data de 13.10.2014.**

Astfel, se va constata ca fiind stinsă acțiunea civilă exercitată de persoana vătămată B\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_\_.

Tot sub aspectul laturii civile a cauzei, în aplicarea prevederilor art. 25 alin. 5 Cod procedură penală se va lăsa nesoluționată acțiunea civilă intentată de persoana vătămată S\_\_\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_.

Cu privire la persoana vătămată S\_\_\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_ constatăm că aceasta s-a constituit parte civilă împotriva inculpaților, încă din faza urmăririi penale, cu suma de 733,8 lei (fila 103 dosar urmărire penală) reprezentând cuantumul îngrijirilor medicale acordate persoanei vătămate B\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_\_.

Instanța de fond a omis a se pronunța asupra cererii părții civile S\_\_\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_, privind obligarea inculpaților la plata despăgubirilor civile, situație ce atrage nelegalitatea hotărârii.

Critica invocată mai sus se circumscrie ultimului motiv invocat de parchet, sens în care se impune admiterea prezentei căi de atac.

Cu privire la plata cheltuielile judiciare către stat ocazionate de soluționarea cauzei la fond, prin raportare la mențiunea din acordul de mediere, devin incidente prevederile art. 275 alin. 1 pct. 2 lit. c Cod procedură penală.

Astfel, se va dispune obligarea inculpaților G\_\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_, G\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ la plata sumei de câte 1000 lei fiecare, precum și a inculpatului minor G\_\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_\_\_ în solidar cu partea responsabilă civilmente G\_\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_\_ la plata sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Cum în speță, cuantumul cheltuielilor judiciare la plata cărora au fost obligați inculpații, a reprezentat unul din motivele de apel invocate de aceștia se impune efectuarea următoarelor precizări.

Prin sentința penală apelată inculpații majori și inculpatul minor în solidar cu partea responsabilă civilmente au fost obligați la plata unei sume de câte 2000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

În cadrul sumei de 2000 lei,aferentă fiecărui inculpat în parte,  așa cum rezultă din motivarea hotărârii apelate au fost incluse cheltuielile efectuate cu soluționarea cauzei la fond, cele din faza urmăririi penale și cele reprezentând onorariile avocaților din oficiu.

Considerăm că suma stabilită de prima instanță reprezentând cuantumul cheltuielilor judiciare către stat este exagerată, impunându-se reducerea acesteia.

În concret, în actul de sesizare se menționează cu suma reprezentând cheltuielile judiciare este de 1100 lei, din care 600 lei reprezintă onorariile apărătorilor din oficiu.

Astfel, suma efectivă avansată de stat drept cheltuieli judiciare pentru faza urmării penale este de doar 500 lei (respectiv de câte 166,66 lei pentru fiecare inculpat).

Mai mult, conform art. 274 alin. 1 Cod procedură penală în caz de condamnare inculpatul este obligat la plata cheltuielilor judiciare către stat cu excepția cheltuielilor privind avocații din oficiu.

Pe cale de consecință, se impune reducerea cuantumului cheltuielilor judiciare la plata cărora vor fi obligați inculpații către stat, avându-se în vedere un cuantum de câte 166,66 lei aferent fazei de urmărire penală și fără includerea onorariilor avocaților din oficiu.

Față de cele de mai sus se vor admite apelurile declarate de P\_\_\_\_\_\_\_\_ de pe lângă Tribunalul V\_\_\_\_\_\_, de inculpații G\_\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_, G\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_, G\_\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_\_\_ și de partea responsabilă civilmente G\_\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_\_.

Se va desființa sentința penală nr.301 din 25.09.2014 a Tribunalului V\_\_\_\_\_\_ și în rejudecare se va proceda conform dispozitivului.

În baza dispozițiilor art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare din apel vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

 Admite apelurile declarate de P\_\_\_\_\_\_\_\_ de pe lângă Tribunalul V\_\_\_\_\_\_, de inculpații **G\_\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_**, fiul lui D\_\_\_\_\_\_\_ și I\_\_\_\_, născut la data de 01.01.1973 în A\_\_\_\_, județul V\_\_\_\_\_\_, domiciliat în A\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. 1 A, județul V\_\_\_\_\_\_, locuind fără forme legale în cartier Adjudu Vechi nr. 5, județul V\_\_\_\_\_\_, CNP- xxxxxxxxxxxxx,  **G\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_**, fiul lui G\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_ și E\_\_\_\_\_\_, născut la 27.05.1993 în A\_\_\_\_, județul V\_\_\_\_\_\_, domiciliat în A\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. 1 A, județul V\_\_\_\_\_\_, locuind fără forme legale în cartier Adjudu Vechi nr. 512, CNP- xxxxxxxxxxxxx, **G\_\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_\_\_,**fiul lui G\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_ și E\_\_\_\_\_\_, născut la 12.09.1996 în A\_\_\_\_, județul V\_\_\_\_\_\_ , domiciliat în A\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. 1 A, județul V\_\_\_\_\_\_, locuind fără forme legale în cartier Adjudu Vechi, județul V\_\_\_\_\_\_,   CNP-  xxxxxxxxxxxxx și de partea responsabilă civilmente **G\_\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_\_-**domiciliată în A\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. 1 A, județul V\_\_\_\_\_\_, locuind fără forme legale în cartier Adjudu Vechi nr. 512.

Desființează sentința penală nr. 301 din 25.09.2014 a Tribunalului V\_\_\_\_\_\_ și în rejudecare.

În baza art. 386 Cod procedură penală dispune schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpaților G\_\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_ și G\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ din infracțiunea de tentativă la omor calificat prev. de art. 20 Cod penal din 1969 raportat la art. 174 alin. 1 în referire la art. 175 alin. 1 lit. i Cod penal din 1969 cu aplicarea art. 75 alin. 1 lit. a, c Cod penal din 1969 în infracțiunea de vătămare corporală prev. de art. 181 alin. 1 Cod penal din 1969 cu aplicarea art. 75 alin. 1 lit. a, c Cod penal din 1969.

În baza art. 386 Cod procedură penală dispune schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului G\_\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_\_\_ din infracțiunea de tentativă la omor calificat prev. de art. 20 Cod penal din 1969 raportat la art. 174 alin. 1 în referire la art. 175 alin. 1 lit. i Cod penal din 1969 cu aplicarea art. 99 și art. 75 alin. 1 lit. a Cod penal din 1969 în infracțiunea de vătămare corporală prev. de art. 181 alin. 1 Cod penal din 1969 cu aplicarea art. 99 și art. 75 alin. 1 lit. a Cod penal din 1969.

**În baza art. 396 alin. 6 și art. 16 alin. 1 lit. g teza III Cod procedură penală dispune încetarea procesului penal pornit împotriva inculpaților G\_\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_ și G\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ pentru infracțiunea prev. de art. 181 alin. 1 Cod penal din 1969 cu aplicarea art. 75 alin. 1 lit. a, c Cod penal din 1969, precum și împotriva inculpatului G\_\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_\_\_ pentru infracțiunea prev. de art. 181 alin. 1 Cod penal din 1969 cu aplicarea art. 99 și art. 75 alin. 1 lit. a Cod penal din 1969, ca urmare a încheierii acordului de mediere cu persoana vătămată B\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_\_.**

Constată stinsă acțiunea civilă exercitată de persoana vătămată B\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_\_.

În baza art. 25 alin. 5 Cod procedură penală lasă nesoluționată acțiunea civilă intentată de persoana vătămată S\_\_\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_.

Constată că taxele  către Serviciul Județean de Medicină Legală V\_\_\_\_\_\_ în cuantum total de 101 lei au fost achitate de inculpați.

În baza art. 275 alin. 1 pct. 2 lit. c Cod procedură penală obligă pe inculpații G\_\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_ și G\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ la plata a câte 1000 lei fiecare și pe inculpatul G\_\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_\_\_ în solidar cu partea responsabilă civilmente  G\_\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_\_ la plata sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare ocazionate de soluționarea cauzei la fond.

În baza art. 276 alin. 3 Cod procedură penală obligă pe inculpații G\_\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_ și G\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ la plata a câte 250 lei fiecare și pe inculpatul G\_\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_\_\_ în solidar cu partea responsabilă civilmente  G\_\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_\_ la plata sumei de 250 lei, către persoana vătămată B\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_\_, reprezentând cheltuieli judiciare (onorariul avocat) ocazionate de soluționarea cauzei la fond.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea cauzei în apel rămân în sarcina statului.

Definitivă.

 Pronunțată în ședință publică azi 02.06.2015.

**PREȘEDINTE,                  judecător,GREFIER,                          M\_\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_\_       D\_\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_                 A\_\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_**
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Fond-  C\_\_\_\_\_\_\_ S.