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**Înşelăciunea (art.244 NCP)**Judecătoria CARACAL

﻿

**R O M Â N I A**

**JUDECĂTORIA CARACAL**

**Dosar nr. XXXXXXXXXXXXX**

**SENTINȚA PENALĂ NR. 182**

**ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 03.11.2014**

**INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:**

**JUDECĂTOR : G\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_ –PREȘEDINTE JUDECĂTORIE**

**GREFIER : A\_\_\_\_\_ D\_\_**

**MINISTERUL PUBLIC ESTE REPREZENTAT DE  D\_\_\_\_\_\_ P\_\_\_\_\_\_ – PROCUROR LA P\_\_\_\_\_\_\_\_ DE PE L\_\_\_\_ JUDECĂTORIA CARACAL**

Pe rol pronunțarea rezultatului dezbaterilor asupra cauzei penale  privind pe inculpata C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_, domiciliată în Caracal, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, - fără forme legale în București, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. 108, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, trimisă în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de înșelăciune și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 244 alin. 1 și 2 NCP, cu aplicarea art. 35 alin. 1 NCP și art. 5 alin. 1 NCP și prev. de art. 322 alin. 1 NCP, cu aplicarea art. 35 alin.1 NCP și art. 5 alin. 1 NCP, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 NCP.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu au răspuns părțile.

Procedura legal îndeplinită. Fără citarea părților.

SE constată depuse la dosar concluzii scrise din partea apărătorului părții civile.

Dezbaterile orale au avut loc în ședința publică din data de 27.10.2014, susținerile părților fiind reținute și consemnate în încheierea de ședimță de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**JUDECĂTORIA**

P\_\_\_ rechizitoriul nr. 516/P/2013 din 18.04.2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul O\_\_ și înregistrat pe rolul Judecătoriei Caracal la data de 24.04.2014, sub nr. de dosar XXXXXXXXXXXXX, a fost trimisă în judecată, în stare de libertate, inculpata C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_ pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 244 al. 1, 2 N.C.p., și art. 290 al. 1 V.C.p., fiecare cu aplic. art. 35 al. 1 N.C.p. și art. 5 al. 1 N.C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 N.C.p.

În actul de sesizare,  s-a reținut că la data de 05.03.2013, reprezentantul persoanei vătămate \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Caracal, jud. O\_\_, B\_\_\_\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_, a formulat plângere la Poliția mun. Caracal, jud. O\_\_ reclamând că inculpata C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_, angajată în funcția de director economic la societatea anterior menționată i-a sustras din conturi suma de aproximativ 269.826 lei, prin falsificarea mai multor ordine de plată în care atesta, fără bază reală, că sumele virate reprezintă contravaloarea unor prestări servicii din partea \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ SRL Caracal, societate administrată de inculpată.

Urmare plângerii a fost constituit dosarul penal nr. 919/P/2013 la P\_\_\_\_\_\_\_\_ de pe lângă Judecătoria Caracal, cauză declinată în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul O\_\_ și înregistrată sub nr. 516/P/2013, la data de 08.07.2013, întrucât s-a constatat că prejudiciul cauzat persoanei vătămate este mai mare de 200.000 lei, fapt ce atrăgea competența materială a acestei unități de parchet, conform dispozițiilor din Vechiul Cod de Procedură penală.

Din materialul probator administrat în cauză a rezultat faptul că în perioada 17.02.xxxxxxxxxxxxx09 inculpata a deținut funcția de contabil la \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Caracal, jud. O\_\_, iar în perioada 01.04.xxxxxxxxxxxxx13 a deținut funcția de director economic în cadrul aceleiași societăți.

La data de 29.01.2013 administratorul \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Caracal, jud. O\_\_, numitul B\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_ și directorul societății, numitul B\_\_\_\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_, au verificat contul bancar al persoanei juridice deschis la Banca Transilvania, ocazie cu care s-a constatat că s-au efectuat mai multe viramente din acest cont către \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ SRL Caracal, societate cu care nu a avut niciodată relații comerciale.

Din verificările efectuate (Volumul I – filele 38-40 dosar de urmărire penală ) a rezultat faptul că \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ SRL Caracal este administrată de inculpata C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_ și soțul acesteia C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_\_.

In vederea stabilirii prejudiciului cauzat, în cauză s-a dispus și efectuat o expertiză contabilă (Vol. I filele 73-82 dosar urmărire penală ) pentru perioada ian. 2009-dec. 2012, perioadă în care inculpata C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_ a deținut funcția de director economic.

Astfel s-a concluzionat că suma transferată nejustificat din contul \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Caracal, jud. O\_\_ în contul \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ SRL Caracal în perioada ian. 2009-dec. 2012 este în cuantum de 685.210,77 lei, iar din contul \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ SRL Caracal în contul \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Caracal, jud. O\_\_ în aceeași perioadă este de 120.690,00 lei.

S-a mai stabilit că, inculpata a restituit \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Caracal, jud. O\_\_ suma de 258.220 lei prin depunere în numerar în contul bancar al societății și suma de 32.500 lei prin depunere în numerar la casieria unității la data de 04.02.2013, prejudiciul total cauzat \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Caracal, jud. O\_\_ în perioada mai sus amintită fiind în cuantum de 273.800,77 lei.

Cu adresa nr. 251.218/14.01.2014 (Vol. I fila 113 dosar urmărire penală ) Serviciul Fiscal Municipal Caracal a înaintat în xerocopie declarațiile fiscale depuse de reprezentanții \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ SRL Caracal pentru perioada 01.01.xxxxxxxxxxxxx12 documente din care a rezultat faptul că în perioada respectivă societatea nu a desfășurat nicio activitate, cu atât mai mult eventuale prestări servicii pentru \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Caracal, jud. O\_\_.

Din raportul de expertiză grafică nr. xxxxx/16.04.2013 (Vol. I filele 59-68 dosar urmărire penală ) a rezultat faptul că scrisurile de completare și semnăturile de pe 20 de ordine de plată cu datare în anul 2011 respectiv: 60/24.06.2011, 60/27.06.2011, 60/30.06.2011, 63/04.07.2011, 65/20.07.2011, 69/22.07.2011, 72/29.07.2011, 70/04.08.2011, 65/26.08.2011, 70/02.09.2011, 84/06.09.2011, 89/03.10.2011, 104/07.11.2011, 110/10.11.2011, 114/15.11.2011, 116/17.11.2011, 121/24.11.2011, 119/.29.11.2011, 130/05.12.2011,149/30.12.2011 și 54de ordine de plată cu datare în anul 2012 respectiv: 01/06.01.2012, 06/12.01.2012, 06/13.01.2012, 06/24.01.2012, 10/31.01.2012, 12/03.02.2012,14/06.02.2012, 16/08.02.2012, 19/10.02.2012, 24/17.02.2012, 22/28.02.2012, 25/07.03.2012, 30/16.03.2012, 31/27.03.2012, 34/02.04.2012, 36/06.04.2012, 40/13.04.2012, 44/23.04.2012, 46/26.04.2012, 49/02.05.2012, 48/05.05.2012, 56/29.05.2012, 54/06.06.2012, 62/25.06.2012, 60/04.07.2012, 69/06.07.2012, 68/13.07.2012, 69/20.07.2012, 62/25.07.2012, 99/04.08.2012, 67/07.08.2012, 85/24.08.2012, 86/28.08.2012, 95/30.08.2012, 99/31.08.xxxxx, 41/27.09.2012, 105/28.09.2012, 110/.03.10.2012, 114/05.10.2012, 121/10.10.2012, 112/12.10.2012, 32/23.10.2012, 44/30.10.2012, 129/31.10.2012, 129/07.11.2012, 139/10.11.2012, 38/13.11.2012, 181/14.11.2012, 183/15.11.2012, 150/16.11.2012, 255/23.11.2012, 161/28.11.2012, 165/04.12.2012 și cel datat cu data de 07.12.2012, au fost executate de către inculpata C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_.

Din declarația reprezentantului legal al \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Caracal, jud. O\_\_ numitul B\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_ (Vol. I filele 161-168 dosar urmărire penală ) rezultă că, inculpata C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_ a fost angajata societății în perioada 17.02.xxxxxxxxxxxxx09 în funcția de contabil, iar în perioada 01.04.xxxxxxxxxxxxx13 în funcția de director economic, desfacându-i-se contractul individual de muncă prin decizia nr. 1 din data de 29.01.2013 întrucât s-au constatat lipsa unor sume importante de bani din gestiune. Acesta a mai precizat că în toată această perioadă inculpata, în conformitate cu prevederile contractului individual de muncă, întocmea evidența contabilă a \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Caracal, jud. O\_\_, reprezenta interesele societății cu majoritatea instituțiilor și societăților cu care aveau relații comerciale, întocmea ordinele de plată, facturile fiscale însă, nu a avut drept de semnătură.

Numitul B\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_ a mai declarat că viramentele bancare între \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Caracal, jud. O\_\_ și \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ SRL Caracal eu fost efectuate fără drept, întrucât pe de o parte cele două societăți nu au desfășurat niciodată operațiuni comerciale, iar pe de altă parte ordinele de plată au fost falsificate de inculpată, atât în ceea ce privește mențiunile referitoare la obiectul acestora, cât și în ceea ce privește semnăturile.

Aspectele declarate de numitul B\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_ sunt confirmate și de declarațiile numitului B\_\_\_\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_, directorul executiv al \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Caracal, jud. O\_\_ (Vol. I filele 169-174 dosar urmărire penală).

Cu ocazia audierii, inculpata C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_ (Vol. I filele 174-180, 188-189 dosar urmărire penală) a recunoscut faptele pentru care este cercetată menționând că a mai restituit \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Caracal, jud. O\_\_ o parte din sumele sustrase.

Situația de fapt mai sus menționată se susține cu următoarele mijloace de probă: plângerea și declarațiile reprezentanților persoanei vătămate ( Vol. I filele 11-12, 161-168 dosar urmărire penală ); declarații martor B\_\_\_\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_ (Vol. 1 filele 169-174 dosar urmărire penală); procese verbale de percheziție informatică și domiciliară (Vol. I filele 24-26,  
19, 155-160 dosar urmărire penală); contracte de muncă (Vol. I filele 32, 33, 46-48 dosar urmărire penală); înscrisuri ( filele 81, 108-112 Vol. I și 1-397 Vol. II dosar urmărire penală); extrase ORC (Vol. I filele 35-43 dosar urmărire penală); extrase de cont (Voi. I filele 50-52 dosar urmărire penală); raport de expertiză grafică (Vol. 1 filele 59-68 dosar urmărire penală); raport de expertiză contabilă (Vol. I filele 73-82 dosar urmărire penală); proces verbal de sechestru (Vol. I filele 93-94 dosar urmărire penală); ordine de plată (Vol. I filele 20, 102-106 dosar urmărire penală); declarații fiscale (Voi. I filele 114-153 dosar urmărire penală); declarații inculpată (Vol. I filele 174-180 dosar urmărire penală).

Totodată, rechizitoriul cuprinde datele referitoare la fapte, încadrarea juridică, la profilul moral și de personalitate ale inculpatei, la actele de urmărire penală efectuate, la trimiterea în judecată și cheltuielile judiciare.

P\_\_\_ **încheierea de Camera Preliminară din data de  28.05.2014, instanța** constatând că nu au fost formulate cereri și excepții de către inculpată și nici din oficiu nu se impuneau a fi invocate, **în temeiul art. 346 alin. (2) C. proc. pen. a constatat legalitatea rechizitoriului cu nr. 516/P/2013 emis de P\_\_\_\_\_\_\_\_ de pe lângă Tribunalul O\_\_**, întrucât sunt respectate dispozițiile art. 328 C. proc. pen.; a administrării probelor, respectiv audierea martorului B\_\_\_\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_, s-a făcut cu respectarea dispozițiilor art. 114-123 C.p.p., iar a inculpatei C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_ s-a făcut cu respectarea disp. art. 107 – 110 din același cod, precum și  a actelor de urmărire penală, constând în sesizarea organului de urmărire penală, rezoluția de dispunere a începerii urmăririi penale a organului de cercetare penală, rezoluția de confirmare a începerii urmăririi penale de către procurorul de caz, procesul verbal din data de 14.04.2014 de prezentare a materialului de urmărire penală și referatul organului de cercetare penală cu propunerea de emitere a rechizitoriului, punerii în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a numitei C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_, **dispunand începerea judecății în cauza privind pe inculpata C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_** pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 244 al. 1, 2 N.C.p., și art. 290 al. 1 V.C.p., fiecare cu aplic. art. 35 al. 1 N.C.p. și art. 5 al. 1 N.C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 N.C.p.

Instanța a fixat termen de judecată la data de 16.06.2014, când au fost citati inculpata și persoana vătămată.

Instanța  a procedat în ședința publică din data de 30.06.2014 la luarea declaratiei inculpatei C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_, care **a declarat ca recunoaște săvârșirea faptelor** pentru care a fost trimisă în judecata prin rechizitoriu, dorind să beneficieze de limitele de pedeapsa ale infractiunii și își mentine declaratiile date in faza de urmărire penală.

La termenul din 27.10.2014, a fost luata declaratia persoanei vătămate \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. prin administrator B\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_, care a arătat datorită înțelegerii pe latura civila cu inculpata, nu mai insista in plângerea penala formulata împotriva acesteia la data de 5.03.2012 pentru savarsirea infractiunilor, precizand ca s-a împăcat cu inculpata in ceea ce priveste infractiunea de înșelăciune.

De asemenea, în aceeasi sedință a fost luată și declaratia incuplatei C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_ care a declarat ca s-a înțeles cu persoana vătămata pe latura civila cu privire la savarsirea infractiunii de înșelăciune.

S-a depus la dosar tranzactia incheiata intre părti cu privire la latura civila a cauzei .

În ședința publică din 27.10.2014 , în baza  art. 386 alin 1 noul cod de procedură penală, s-a dispus în discutie  schimbarea încadrării juridice, a faptelor reținute în sarcina inculpatei C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_, din infracțiunile de înșelăciune și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 244 al. 1 și 2 N.C.p., și art. 290 al. 1 V.C.p., fiecare cu aplic. art. 35 al. 1 N.C.p. și art. 5 al. 1 N.C.p., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 N.C.p. în infracțiunile de înșelăciune și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 244 alin. 1 și 2 NCP, cu aplicarea art. 35 alin. 1 NCP și art. 5 alin. 1 NCP și infracțiunea prev. de art. 322 alin. 1 NCP, cu aplicarea art. 35 alin.1 NCP și art. 5 alin. 1 NCP, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 NCP.

**Analizând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, instanța reține următoarea situație de fapt:**.

La data de 05.03.2013, reprezentantul persoanei vătămate \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Caracal, jud. O\_\_, B\_\_\_\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_, a formulat plângere la Poliția mun. Caracal, jud. O\_\_ reclamând că inculpata C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_, angajată în funcția de director economic la societatea anterior menționată i-a sustras din conturi suma de aproximativ 269.826 lei, prin falsificarea mai multor ordine de plată în care atesta, fără bază reală, că sumele virate reprezintă contravaloarea unor prestări servicii din partea \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ SRL Caracal, societate administrată de inculpată.

Urmare plângerii a fost constituit dosarul penal nr. 919/P/2013 la P\_\_\_\_\_\_\_\_ de pe lângă Judecătoria Caracal, cauză declinată în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul O\_\_ și înregistrată sub nr. 516/P/2013, la data de 08.07.2013, întrucât s-a constatat că prejudiciul cauzat persoanei vătămate este mai mare de 200.000 lei, fapt ce atrăgea competența materială a acestei unități de parchet, conform dispozițiilor din Vechiul Cod de Procedură penală.

Constată instanța că în urma probelor administrate a rezultat faptul că în perioada 17.02.xxxxxxxxxxxxx09 inculpata a deținut funcția de contabil la \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Caracal, jud. O\_\_, iar în perioada 01.04.xxxxxxxxxxxxx13 a deținut funcția de director economic în cadrul aceleiași societăți.

La data de 29.01.2013 administratorul \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Caracal, jud. O\_\_, numitul B\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_ și directorul societății, numitul B\_\_\_\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_, au verificat contul bancar al persoanei juridice deschis la Banca Transilvania, ocazie cu care s-a constatat că s-au efectuat mai multe viramente din acest cont către \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ SRL Caracal, societate cu care nu a avut niciodată relații comerciale.

Din verificările efectuate (Volumul I – filele 38-40 dosar de urmărire penală ) a rezultat faptul că \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ SRL Caracal este administrată de inculpata C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_ și soțul acesteia C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_\_.

In vederea stabilirii prejudiciului cauzat, în cauză s-a dispus și efectuat o expertiză contabilă (Vol. I filele 73-82 dosar urmărire penală ) pentru perioada ian. 2009-dec. 2012, perioadă în care inculpata C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_ a deținut funcția de director economic.

Din raportul de expertiza rezultă că suma transferată nejustificat din contul \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Caracal, jud. O\_\_ în contul \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ SRL Caracal în perioada ian. 2009-dec. 2012 este în cuantum de 685.210,77 lei, iar din contul \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ SRL Caracal în contul \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Caracal, jud. O\_\_ în aceeași perioadă este de 120.690,00 lei.

Se reține că inculpata a restituit \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Caracal, jud. O\_\_ suma de 258.220 lei prin depunere în numerar în contul bancar al societății și suma de 32.500 lei prin depunere în numerar la casieria unității la data de 04.02.2013, prejudiciul total cauzat \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Caracal, jud. O\_\_ în perioada mai sus amintită fiind în cuantum de 273.800,77 lei.

Cu adresa nr. 251.218/14.01.2014 (Vol. I fila 113 dosar urmărire penală ) Serviciul Fiscal Municipal Caracal a înaintat în xerocopie declarațiile fiscale depuse de reprezentanții \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ SRL Caracal pentru perioada 01.01.xxxxxxxxxxxxx12 documente din care a rezultat faptul că în perioada respectivă societatea nu a desfășurat nicio activitate, cu atât mai mult eventuale prestări servicii pentru \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Caracal, jud. O\_\_.

Din raportul de expertiză grafică nr. xxxxx/16.04.2013 (Vol. I filele 59-68 dosar urmărire penală ) a rezultat faptul că înscrisurile de completare și semnăturile de pe 20 de ordine de plată cu datare în anul 2011 respectiv: 60/24.06.2011, 60/27.06.2011, 60/30.06.2011, 63/04.07.2011, 65/20.07.2011, 69/22.07.2011, 72/29.07.2011, 70/04.08.2011, 65/26.08.2011, 70/02.09.2011, 84/06.09.2011, 89/03.10.2011, 104/07.11.2011, 110/10.11.2011, 114/15.11.2011, 116/17.11.2011, 121/24.11.2011, 119/.29.11.2011, 130/05.12.2011,149/30.12.2011 și 54de ordine de plată cu datare în anul 2012 respectiv: 01/06.01.2012, 06/12.01.2012, 06/13.01.2012, 06/24.01.2012, 10/31.01.2012, 12/03.02.2012,14/06.02.2012, 16/08.02.2012, 19/10.02.2012, 24/17.02.2012, 22/28.02.2012, 25/07.03.2012, 30/16.03.2012, 31/27.03.2012, 34/02.04.2012, 36/06.04.2012, 40/13.04.2012, 44/23.04.2012, 46/26.04.2012, 49/02.05.2012, 48/05.05.2012, 56/29.05.2012, 54/06.06.2012, 62/25.06.2012, 60/04.07.2012, 69/06.07.2012, 68/13.07.2012, 69/20.07.2012, 62/25.07.2012, 99/04.08.2012, 67/07.08.2012, 85/24.08.2012, 86/28.08.2012, 95/30.08.2012, 99/31.08.xxxxx, 41/27.09.2012, 105/28.09.2012, 110/.03.10.2012, 114/05.10.2012, 121/10.10.2012, 112/12.10.2012, 32/23.10.2012, 44/30.10.2012, 129/31.10.2012, 129/07.11.2012, 139/10.11.2012, 38/13.11.2012, 181/14.11.2012, 183/15.11.2012, 150/16.11.2012, 255/23.11.2012, 161/28.11.2012, 165/04.12.2012 și cel datat cu data de 07.12.2012, au fost executate de către inculpata C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_.

Din declarația reprezentantului legal al \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Caracal, jud. O\_\_ numitul B\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_ (Vol. I filele 161-168 dosar urmărire penală ) rezultă că, inculpata C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_ a fost angajata societății în perioada 17.02.xxxxxxxxxxxxx09 în funcția de contabil, iar în perioada 01.04.xxxxxxxxxxxxx13 în funcția de director economic, desfacându-i-se contractul individual de muncă prin decizia nr. 1 din data de 29.01.2013 întrucât s-au constatat lipsa unor sume importante de bani din gestiune. Acesta a mai precizat că în toată această perioadă inculpata, în conformitate cu prevederile contractului individual de muncă, întocmea evidența contabilă a \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Caracal, jud. O\_\_, reprezenta interesele societății cu majoritatea instituțiilor și societăților cu care aveau relații comerciale, întocmea ordinele de plată, facturile fiscale însă, nu a avut drept de semnătură.

Instanța constată  că viramentele bancare între \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Caracal, jud. O\_\_ și \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ SRL Caracal au fost efectuate fără drept, întrucât pe de o parte cele două societăți nu au desfășurat niciodată operațiuni comerciale, iar pe de altă parte ordinele de plată au fost falsificate de inculpată, atât în ceea ce privește mențiunile referitoare la obiectul acestora, cât și în ceea ce privește semnăturile.

Cu ocazia audierii, inculpata C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_ (Vol. I filele 174-180, 188-189 dosar urmărire penală) a recunoscut faptele pentru care este cercetată menționând că a mai restituit \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Caracal, jud. O\_\_ o parte din sumele sustrase.

Situația de fapt mai sus menționată se susține cu următoarele mijloace de probă administrate in faza de urmărire penală și necontestate, respectiv: plângerea și declarațiile reprezentanților persoanei vătămate ( Vol. I filele 11-12, 161-168 dosar urmărire penală ); declarații martor B\_\_\_\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_ (Vol. 1 filele 169-174 dosar urmărire penală); procese verbale de percheziție informatică și domiciliară (Vol. I filele 24-26,  
19, 155-160 dosar urmărire penală); contracte de muncă (Vol. I filele 32, 33, 46-48 dosar urmărire penală); înscrisuri ( filele 81, 108-112 Vol. I și 1-397 Vol. II dosar urmărire penală); extrase ORC (Vol. I filele 35-43 dosar urmărire penală); extrase de cont (Voi. I filele 50-52 dosar urmărire penală); raport de expertiză grafică (Vol. 1 filele 59-68 dosar urmărire penală); raport de expertiză contabilă (Vol. I filele 73-82 dosar urmărire penală); proces verbal de sechestru (Vol. I filele 93-94 dosar urmărire penală); ordine de plată (Vol. I filele 20, 102-106 dosar urmărire penală); declarații fiscale (Voi. I filele 114-153 dosar urmărire penală); declarații inculpată (Vol. I filele 174-180 dosar urmărire penală).

Potrivit art. 386 alin. 1 Noul Cod. pr. pen., dacă în cursul judecății se consideră că încadrarea juridică dată faptei prin actul de sesizare urmează a fi schimbată, instanța este obligată să pună în discuție noua încadrare și să atragă atenția inculpatului că are dreptul să ceară lăsarea cauzei mai la urmă sau amânarea judecății, pentru a-și pregăti apărarea  iar potrivit  alin 2, dacă noua încadrare juridică vizează o infracțiune pentru care este necesară plângerea prealabilă a persoanei vătămate, instanța de judecată cheamă persoana vătămată și o întreabă dacă înțelege să facă plângere prealabilă. În situația în care persoana vătămată formulează plângere prealabilă, instanța continuă cercetarea judecătorească, în caz contrar dispunând încetarea procesului penal.

Articolul 5 alin. 1 din Noul cod penal stabilește că în cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă iar alin. 2 că dispozițiile alin. (1) se aplică și actelor normative ori prevederilor din acestea declarate neconstituționale, precum și ordonanțelor de urgență aprobate de Parlament cu modificări sau completări ori respinse, dacă în timpul când acestea s-au aflat în vigoare au cuprins dispoziții penale mai favorabile.

Față de aspectele mentionate, avand in vedere disp. noului cod penal, instanța urmează ca în temeiul art. 386 alin 1 noul cod de procedură penală,  să dispună schimbarea încadrării juridice, a faptei reținute în sarcina  inculpatei C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_, din infracțiunile de înșelăciune și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 244 al. 1 și 2 N.C.p., și art. 290 al. 1 V.C.p., fiecare cu aplic. art. 35 al. 1 N.C.p. și art. 5 al. 1 N.C.p., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 N.C.p. în infracțiunile de înșelăciune și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 244 alin. 1 și 2 NCP, cu aplicarea art. 35 alin. 1 NCP și art. 5 alin. 1 NCP și infracțiunea prev. de art. 322 alin. 1 NCP, cu aplicarea art. 35 alin.1 NCP și art. 5 alin. 1 NCP, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 NCP.

Potrivit art. 396 alin. 1 Ncpc instanța hotărăște asupra învinuirii aduse inculpatului, pronunțând, după caz, condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea **sau încetarea procesului penal**,  ultima soluție fiind dispusa in baza alin. 6  din cuprinsul aceluiași articol.

Astfel**,**în baza art. 396 alin. 6 Cpp, raportat la art. 16 alin. 1 lit. g CPP urmează să  înceteze procesul penal pentru infracțiunea de înșelăciune, prev. de art. 244 alin. 1 și 2 NCP, cu aplicarea art. 35 alin. 1 NCP și art. 5 alin. 1 NCP, ca urmare a intervenirii  împăcarii părților.

**În ceea ce priveste săvârsirea  infractiunii prev. de art. 322 alin. 1 Cp**, astfel cum a fost retinută situația de fapt, instanța constata ca aceasta întruneste elementele constitutive ale infractiunii de fals în înscrisuri sub semnătura privată.

Instanța având in vedere recunoașterea inculpatei intervenită după citirea actului de sesizare, urmează să facă în cauză aplicarea dispozițiilor art. 374 alin. 4, 375 și art. 396 alin. 10 Cod Procedură Penală reducând cu o treime limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea pentru care a fost trimis in judecata, vinovăția inculpatului fiind pe deplin stabilită și dovedită cu probele administrate în cauză.

Potrivit art.396 alin. 10 CPP, când judecata s-a desfășurat în condițiile art. 375 alin. (1) și (2), când cererea inculpatului ca judecata să aibă loc în aceste condiții a fost respinsă sau când cercetarea judecătorească a avut loc în condițiile art. 377 alin. (5) ori art. 395 alin. (2), iar instanța reține aceeași situație de fapt ca cea descrisă în actul de sesizare și recunoscută de către inculpat, în caz de condamnare sau amânare a aplicării pedepsei, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime, iar în cazul pedepsei amenzii, cu o pătrime.

Avându-se în vedere că infracțiunea săvârșită de către inculpată dezvoltă un grad ridicat de pericol social, concret, concretizat în modul și mijloacele săvârșite a actelor materiale ce compun latura complexă obiectivă a infracțiunii săvârșite, împrejurările în care fapta a fost comisă, urmările produse cât și aspectul deloc de neglijat că inculpata stia consecințele unei asemenea fapte antisociale îndreptățesc instanța de judecată, ca în vederea îndeplinirii scopului general și social să aplice inculpatei o pedeapsă neprivativă de libertate pentru fapta săvârșită, îndepărtată de minimul special .

La alegerea pedepsei, precum și la individualizarea cuantumului acesteia, instanța conform art.74 Cp, va avea în vedere criteriile generale , respectiv faptul că stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu periculozitatea infractorului. Gravitatea infractiunii și periculozitatea infractorului se evalueaza după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit,  natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului,  conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Astfel, în temeiul art. 378 alin. 1 lit.c Cp, instanța urmează să  condamne inculpata la pedeapsa de 10 luni închisoare pentru infractiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Cu privire la individualizarea judiciară a executării pedepsei, instanța reține dispozițiile art.  91 C. pen., conform cărora se poate dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe o anumită durată cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracțiuni, este închisoarea de cel mult 2 ani, inculpata nu a mai fost condamnată anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare, infractorul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Instanța consideră că în prezenta cauză sunt îndeplinite cerințele prevăzute de legiuitor, condamnarea prin prezenta sentință fiind de 10 luni închisoare, iar inculpata nu are antecedente penale, nu a încercat zădărnicirea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanților astfel încât instanța are convingerea că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea de către acesta a pedepsei aplicate.

Față de aceste considerente, în baza art. 91 alin. 1 C. pen. va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și va stabili un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 92 alin. 1 C. pen.

În baza art. 93 alin. (1) C. pen. va obliga inculpata ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

    a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul O\_\_ la datele fixate de acesta;

    b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

    c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

    d) să comunice schimbarea locului de muncă;

     e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

Instanța va impune inculpatei, în baza art. 93 alin. 2 din Codul penal, ca pe durata termenului de supraveghere, să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin.3 din Codul penal, instanța va dispune ca, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpata C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_ să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile în cadrul uneia dintre instituțiile: Primăria municipiului Caracal, județul O\_\_; Colegiul Agricol „D\_\_\_\_\_\_\_ P\_\_\_\_\_\_\_”-Caracal; Liceul Teoretic „M\_\_\_\_ Viteazul”- Caracal; Școala Gimnazială „G\_\_\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_\_”- Caracal și Școala Gimnazială Nr. 2 - Caracal.

În baza art. 91 alin. 4, raportat la art. 96 din Codul penal, va atenționa pe inculpată asupra conduitei sale viitoare și asupra aspectului că în cazul comiterii de noi infracțiuni sau a nerespectării măsurile de supraveghere ori a neexecutării obligațiilor ce îi revin pe durata termenului de supraveghere se expune revocării suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Potrivit art. 25 Cpp, instanța se pronunță prin aceeasi hotarare atat asupra actiunii penale, cât și asupra actiunii civile.

Dispozitiile art. 23  Cpp dau posibilitatea inculpatului, părtii civile și părtii responsabile civilmente să incheie o tranzactie sau un acord de mediere în cursul procesului penal cu privire la pretentiile civile.

Fiind un contract, tranzacția trebuie să îndeplinească toate condițiile generale  de validitate  ale unui act juridic prevăzute de  art.. 1179 NCC (capacitatea de contracta,consimțământul părților, obiectul determinat și licit, cauză licită și morală).

În acest sens tranzacția trebuie să fie constatată prin act scris , părțile să aibă capacitatea de a dispune iar scopul încheierii sale să fie cel prevăzut de art. 2271 din NCC.

**Contractul de tranzacție încheiat între părți** și prezentat instanței de judecată, îndeplinește condițiile generale de valabilitate ale unui act juridic prevăzute de art. 1179  NCC,  deoarece a fost încheiat între părți ce au capacitatea de a contracta cu capacitate deplină de exercițiu și este rezultatul manifestării de voință a părților liberă, neviciată, în deplină cunoștință de cauză., fiind întrunite astfel și condițiile prevăzute de art. 2267 – 2272  NCC.

Față de tranzactia încheiata de părti, instanța urmeaza sa dispuna ridicarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța din data de 22.03.2013 emisă în dosarul cu nr. 919/P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal și aplicat prin procesul-verbal din 22.03.2013 pentru imobilul tranzacționat, respectiv apartament cu patru camere, având o suprafață de 77.8 mp și o cotă indiviză de 8,39 mp situat în Caracal, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.3, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ și radierea notării acestuia din Cartea Funciară, precum și pentru autoturismul Ford Trend cu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 8L61731 și \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ WFOHXXWPDH8L61731.

Potrivit disp. art. 25 alin. 3 Cpp instanța, chiar dacă nu există constituire de parte civilă, se pronunță cu privire la desființarea totală sau parțială a unui înscris sau la restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii.

Avand in vedere aceste dispozitii legale, față de concluziile raportului de expertiză grafică efectuat, instanța urmeaza sa desființeze inscrisurile false, respectiv: ordinele de plată cu numerele 60/24.06.2011, 60/27.06.2011, 60/30.06.2011, 63/04.07.2011, 65/20.07.2011, 69/22.07.2011, 72/29.07.2011, 70/04.08.2011, 65/26.08.2011, 70/02.09.2011, 84/06.09.2011, 89/03.10.2011, 104/07.11.2011, 110/10.11.2011, 114/15.11.2011, 116/17.11.2011, 121/24.11.2011, 119/.29.11.2011, 130/05.12.2011, 149/30.12.2011, 01/06.01.2012, 06/12.01.2012, 06/13.01.2012, 06/24.01.2012, 10/31.01.2012, 12/03.02.2012, 14/06.02.2012, 16/08.02.2012, 19/10.02.2012, 24/17.02.2012, 22/28.02.2012, 25/07.03.2012, 30/16.03.2012, 31/27.03.2012, 34/02.04.2012, 36/06.04.2012, 40/13.04.2012, 44/23.04.2012, 46/26.04.2012, 49/02.05.2012, 48/05.05.2012, 56/29.05.2012, 54/06.06.2012, 62/25.06.2012, 60/04.07.2012, 69/06.07.2012, 68/13.07.2012, 69/20.07.2012, 62/25.07.2012, 99/04.08.2012, 67/07.08.2012, 85/24.08.2012, 86/28.08.2012, 95/30.08.2012, 99/31.08.xxxxx, 41/27.09.2012, 105/28.09.2012, 110/.03.10.2012, 114/05.10.2012, 121/10.10.2012, 112/12.10.2012, 32/23.10.2012, 44/30.10.2012, 129/31.10.2012, 129/07.11.2012, 139/10.11.2012, 38/13.11.2012, 181/14.11.2012, 183/15.11.2012, 150/16.11.2012, 255/23.11.2012, 161/28.11.2012, 165/04.12.2012.

În baza art. 275 alin.1 pct. 2 lit. d din Codul de procedură penală, instanța va obliga persoana vătămată \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Caracal la plata sumei de 30 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat, ca urmare a încetării procesului penal prin împăcare pentru savarsirii de înșelăciune.

În baza art. 274 alin.1 din Codul de procedură penală, instanța va obliga pe inculpata C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_ la plata sumei de 200 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**  
**ÎN NUMELE LEGII,**

**HOTĂRĂȘTE:**

În baza art. 386 alin 1 noul cod de procedură penală, dispune schimbarea încadrării juridice, a faptelor reținute în sarcina inculpatei C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_, din infracțiunile de înșelăciune și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 244 al. 1 și 2 N.C.p., și art. 290 al. 1 V.C.p., fiecare cu aplic. art. 35 al. 1 N.C.p. și art. 5 al. 1 N.C.p., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 N.C.p. în infracțiunile de înșelăciune și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 244 alin. 1 și 2 NCP, cu aplicarea art. 35 alin. 1 NCP și art. 5 alin. 1 NCP și infracțiunea prev. de art. 322 alin. 1 NCP, cu aplicarea art. 35 alin.1 NCP și art. 5 alin. 1 NCP, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 NCP.

În baza art. 396 alin. 6 Cpp, raportat la art. 16 alin. 1 lit. g CPP încetează procesul penal pentru infracțiunea de înșelăciune, prev. de art. 244 alin. 1 și 2 NCP, cu aplicarea art. 35 alin. 1 NCP și art. 5 alin. 1 NCP, prin împăcarea părților.

În baza art. 322 alin. 1 NCP, cu aplicarea art. 35 alin.1 NCP și art. 5 alin. 1 NCP, coroborat cu art. 375 Cod de procedură penală, raportat la art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală, condamnă pe inculpata C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_, fiica lui P\_\_\_\_ și E\_\_\_\_, născută la data de 01.10.1962 în \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, domiciliată în Caracal, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, fără forme legale în București, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. 108, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, CNP xxxxxxxxxxxxx, cetățean român, studii superioare, fără antecedente penale, contabil, la pedeapsa de 10 luni închisoare.

În baza art. 91 alin. 1 și art. 92 alin. 1 din Codul Penal, dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe o durată de 2 ani, ce constituie termen de supraveghere.

În baza art. 93 alin.1 din Codul penal, dispune ca inculpata C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_, pe durata termenului de supraveghere, să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la serviciul de probațiune, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 din Codul penal, impune inculpatei C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_ ca, pe durata termenului de supraveghere, să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin.3 din Codul penal, dispune ca, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpata C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_ să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile în cadrul uneia dintre instituțiile: Primăria municipiului Caracal, județul O\_\_; Colegiul Agricol „D\_\_\_\_\_\_\_ P\_\_\_\_\_\_\_”-Caracal; Liceul Teoretic „M\_\_\_\_ Viteazul”- Caracal; Școala Gimnazială „G\_\_\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_\_”- Caracal și Școala Gimnazială Nr. 2 - Caracal.

În baza art. 91 alin. 4, raportat la art. 96 din Codul penal, atenționează pe inculpată asupra conduitei sale viitoare și asupra aspectului că în cazul comiterii de noi infracțiuni sau a nerespectării măsurile de supraveghere ori a neexecutării obligațiilor ce îi revin pe durata termenului de supraveghere se expune revocării suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 23 NCPP, instanța va lua act de tranzacția încheiată între părți cu privire la pretențiile civile, astfel:

,, TRANZACȚIE

Încheiată astăzi, 27.10.2014 la Caracal între:

-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. cu sediul în Carcal, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.1A, Jud.O\_\_ înregistrată la ORC O\_\_ sub nr.JXXXXXXXXXXX avînd CUI RO xxxxxxx, reprezentată legal prin administrator B\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_ legitimat cu CI \_\_\_\_\_\_\_\_ nr.   xxxxxx și CNP xxxxxxxxxxxxx, în calitate de parte civilă în Dosarul penal nr.XXXXXXXXXXXXX al Judecătoriei Caracal;

-Crângureanu I\_\_\_\_ domiciliată în Caracal, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.3, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, legitimată cu CI \_\_\_\_\_\_\_\_\_ xxxxxx eliberată de SPCLEP Caracal la 18.09.2013 având CNP xxxxxxxxxxxxx, în calitate de inculpat;

-Crângureanu N\_\_\_\_\_\_ domiciliat în Caracal, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.3, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, legitimat cu CI \_\_\_\_\_\_\_\_ nr.xxxxxx eliberată de SPCLEP Caracal la 25.01.2012 având  CNP xxxxxxxxxxxxx, în calitate de coproprietar al imobilului apartament cu patru camere situat în Caracal, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Având în vedere dispozițiile art.25 alin.1, art.23 alin.1, art.397 pct.1 și art.404 pct.1 din Codul de procedură penală, noi părțile înțelegem să încheiem următoarea tranzacție cu referire la latura civilă a dosarului penal nr.XXXXXXXXXXXXX, solicitând instanței să ia act de această înțelegere prin dispozitivul hotărârii ce urmează a fi pronunțată în această cauză.

Subsemnata Crângureanu I\_\_\_\_ domiciliată în Caracal, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.3, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, legitimată cu CI \_\_\_\_\_\_\_\_\_ xxxxxx eliberată de SPCLEP Caracal la 18.09.2013 având CNP xxxxxxxxxxxxx și subsemnatul Crângureanu N\_\_\_\_\_\_ domiciliat în Caracal, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.3, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, legitimat cu CI \_\_\_\_\_\_\_\_ nr.xxxxxx eliberată de SPCLEP Caracal la 25.01.2012 având  CNP xxxxxxxxxxxxx, soți, căsătoriți sub regimul matrimonial al comunității legale, în calitate de coproprietari ai imobilului apartament cu patru camere, având o suprafață de 77.8 mp și o cotă indiviză de 8,39 mp situat în Caracal, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.3, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, dobândit prin Contractul de vânzare-cumpărare nr.12/2002 înregistrat la Primăria Caracal sub nr.xxxxx din 19.11.2002, înțelegem să cedăm dreptul nostru de proprietate către \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. cu sediul în Carcal, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.1A, Jud.O\_\_ înregistrată la ORC O\_\_ sub nr.JXXXXXXXXXXX avînd CUI RO xxxxxxx, începând de astăzi, data semnării prezentei tranzacții.

Subscrisa \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. cu sediul în Caracal, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.1A, Jud.O\_\_ înregistrată la ORC O\_\_ sub nr.JXXXXXXXXXXX avînd CUI RO xxxxxxx, înțelegem să primim în deplină proprietate și liniștită posesie imobilul apartament situat în Caracal, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.3, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, urmând ca noi să efectuăm toate demersurile necesare pentru intabularea dreptului de proprietate aferent acestui imobil.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. cu sediul în Caracal, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.1A, Jud.O\_\_ înregistrată la ORC O\_\_ sub nr.JXXXXXXXXXXX avînd CUI RO xxxxxxx înțelege să preia și să achite orice debite decurgând din executarea Contractului de vânzare-cumpărare nr.12/2002 înregistrat la Primăria Caracal sub nr.xxxxx din 19.11.2002, în numele și pe seama numiților Crângureanu N\_\_\_\_\_\_ și Crângureanu I\_\_\_\_.

Noi, Crângureanu I\_\_\_\_ și C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_\_ înțelegem să declarăm și să  garantăm că apartamentul menționat mai sus nu face obiectul niciunei creanțe și/sau proceduri judiciare, nu a fost inițiată nicio acțiune civilă sau penală, procedură de executare – în mod direct sau indirect – sau orice alt tip de procedură referitoare la apartamentul care face obiectul prezentului contract ( exceptând măsura asiguratorie a sechestrului penal dispus în cauza penală ce face obiectul prezentului dosar); de asemenea, declarăm că nu avem cunoștință de existența vreunei amenințări legate de vreo acțiune, reclamație sau pretenție formulată de vreun terț, de către stat, sau de vreo autoritate locală în ceea ce privește apartamentul sau părți ale acestuia, garantându-i pe cumpărători împotriva oricărei evicțiuni și pentru vicii, conform art.1695 și art.1707 din Codul civil.

Noi, Crângureanu I\_\_\_\_ și Crângureanu N\_\_\_\_\_\_, ne obligăm să achităm toate datoriile aferente acestui imobil născute și exigibile până la data semnării prezentei tranzacții, urmând ca noi să achităm tuturor furnizorilor de servicii eventualele debite restante.

P\_\_\_ încheierea acestei tranzacții subscrisa \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. cu sediul în Carcal, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.1A, Jud.O\_\_ înregistrată la ORC O\_\_ sub nr.JXXXXXXXXXXX avînd CUI RO xxxxxxx, parte civilă în Dosarul penal nr. XXXXXXXXXXXXX, declară că nu mai are niciun fel de pretenții cu privire la prejudiciul cauzat prin activitatea infracțională a inculpatei Crângureanu I\_\_\_\_, considerând astfel stins acest prejudiciu prin transferul dreptului de proprietate asupra imobilului apartament cu patru camere, având o suprafață de 77.8 mp și o cotă indiviză de 8,39 mp situat în Caracal, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.3, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, dobândit de inculpată și de soțul acesteia (căsătoriți sub regimul matrimonial al comunității legale) prin Contractul de vânzare-cumpărare nr. 12/2002 înregistrat la Primăria Caracal sub nr.xxxxx din 19.11.2002.

Având în vedere achitarea integrală a prejudiciului cauzat ca urmare a săvârșirii infracțiunii prev. și pedepsită de art.244 din C.penal, subscrisa \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Caracal solicită ridicarea sechestrului asigurător instituit pentru imobilul tranzacționat și radierea notării acestuia din Cartea Funciară, urmând ca instanța să dispună această măsură prin dispozitivul hotărârii penale ce urmează a fi pronunțată.

      Parte civilă                                               Inculpat Coproprietar        Crângureanu I\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.                                                       Coproprietar   Crângureanu N\_\_\_\_\_\_

    SS indescifrabilSS indescifrabil

SS indescifrabil „

Dispune ridicarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța din data de 22.03.2013 emisă în dosarul cu nr. 919/P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal și aplicat prin procesul-verbal din 22.03.2013 pentru imobilul tranzacționat, respectiv apartament cu patru camere, având o suprafață de 77.8 mp și o cotă indiviză de 8,39 mp situat în Caracal, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.3, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ și radierea notării acestuia din Cartea Funciară, precum și pentru autoturismul Ford Trend cu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 8L61731 și \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ WFOHXXWPDH8L61731.

În baza disp. art. 25 alin. 3 NCPP desființează înscrisurile false, respectiv: ordinele de plată cu numerele 60/24.06.2011, 60/27.06.2011, 60/30.06.2011, 63/04.07.2011, 65/20.07.2011, 69/22.07.2011, 72/29.07.2011, 70/04.08.2011, 65/26.08.2011, 70/02.09.2011, 84/06.09.2011, 89/03.10.2011, 104/07.11.2011, 110/10.11.2011, 114/15.11.2011, 116/17.11.2011, 121/24.11.2011, 119/.29.11.2011, 130/05.12.2011, 149/30.12.2011, 01/06.01.2012, 06/12.01.2012, 06/13.01.2012, 06/24.01.2012, 10/31.01.2012, 12/03.02.2012, 14/06.02.2012, 16/08.02.2012, 19/10.02.2012, 24/17.02.2012, 22/28.02.2012, 25/07.03.2012, 30/16.03.2012, 31/27.03.2012, 34/02.04.2012, 36/06.04.2012, 40/13.04.2012, 44/23.04.2012, 46/26.04.2012, 49/02.05.2012, 48/05.05.2012, 56/29.05.2012, 54/06.06.2012, 62/25.06.2012, 60/04.07.2012, 69/06.07.2012, 68/13.07.2012, 69/20.07.2012, 62/25.07.2012, 99/04.08.2012, 67/07.08.2012, 85/24.08.2012, 86/28.08.2012, 95/30.08.2012, 99/31.08.xxxxx, 41/27.09.2012, 105/28.09.2012, 110/.03.10.2012, 114/05.10.2012, 121/10.10.2012, 112/12.10.2012, 32/23.10.2012, 44/30.10.2012, 129/31.10.2012, 129/07.11.2012, 139/10.11.2012, 38/13.11.2012, 181/14.11.2012, 183/15.11.2012, 150/16.11.2012, 255/23.11.2012, 161/28.11.2012, 165/04.12.2012.

În baza art. 275 alin.1 pct. 2 lit. d din Codul de procedură penală, obligă persoana vătămată \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Caracal la plata sumei de 30 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

În baza art. 274 alin.1 din Codul de procedură penală, obligă pe inculpata C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_ la plata sumei de 200 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea copiei de pe minută, atât pentru procuror cât și pentru inculpată și partea civilă.

Pronunțată în ședința publică, azi 03.11.2014.

**PREȘEDINTE,**

**G\_\_\_\_\_\_\_\_\_ I\_\_                     GREFIER,**

**A\_\_\_\_\_ D\_\_**
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