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**RO M Â N I A**

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ**

**DECIZIA PENALĂ NR.692/A**

Ședința publică din data de 13 mai 2015

Curtea constituită din:

**PREȘEDINTE: L\_\_ S\_\_\_\_\_\_**

**JUDECĂTOR: D\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_\_\_\_**

Grefier: E\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_

Ministerul Public - P\_\_\_\_\_\_\_\_ de pe lângă Curtea de Apel București a fost reprezentat de procuror**D\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_.**

Pe rol se află judecarea cauzei penale având ca obiect **apelul**declarat de **P\_\_\_\_\_\_\_\_ de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București** împotriva sentinței penale nr.13 din data de 23.01.2015, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXXX.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns intimații-inculpați C\_\_\_\_\_\_ I\_\_ V\_\_\_\_\_\_\_ și C\_\_\_\_\_ A\_\_ M\_\_\_\_, personal, lipsă fiind intimata-parte vătămată S\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_ R\_\_\_\_\_.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, invocă excepția de neconstituționalitate a disp. art.67 alin.2 din Legea nr.192/2006, în acest sens depunând la dosar concluzii scrise și solicitând sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.67 al.2 din Legea nr.192/2006 privind medierea și a art.16 al.1 lit.g – teza finală Cod pr.penală, apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.29 al.1 din Legea nr. 47/1992, respectiv: dispozițiile menționate sunt cuprinse într-o lege în vigoare și au legătură cu soluționarea cauzei, având în vedere că inculpații au încheiat acorduri de mediere cu persoanele vătămate, urmând a se dispune încetarea procesului penal, în baza dispozițiilor art.396 al.6 raportat la art.16 al.1 lit.g Cod pr.penală. De asemenea, apreciază că este îndeplinită și condiția prevăzută de art.29 al.3 din Legea nr.47/1992, întrucât excepția invocată nu a mai făcut obiectul controlului de constituționalitate.

Apreciază că dispozițiile art.67 al.2 din Legea nr.192/2006 privind medierea și art.16 al.1 lit.g – teza finală Cod pr.penală încalcă prevederile art.16 al.1 din Constituție, referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, precum și prevederile art.21 al.3 din Constituție, referitoare la dreptul la un proces echitabil.

Astfel, având în vedere finalitatea procedurii încheierii acordului de mediere, care este aceeași cu a instituției împăcării părților – încetarea procesului penal, apreciază că se creează o inegalitate de tratament între inculpații care nu au reușit să se împace cu persoanele vătămate până la momentul procesual al citirii actului de sesizare și cei care încheie acorduri de mediere cu persoanele vătămate și care au această posibilitate până la rămânerea definitivă a hotărârii, fiind încălcate în acest mod principiile constituționale ale egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice și dreptul la un proces echitabil. De asemenea, apreciază că dreptul la un proces echitabil, consacrat de art.21 al.3 din Constituție, este încălcat și prin faptul că în timp ce împăcarea are loc în fața judecătorului, acordul de mediere se încheie în afara procesului penal, judecătorul neputând efectua nici un control asupra procedurii prin care se realizează acordul. Astfel, medierea este în fapt o ,,tranzacție” (împăcare) încheiată prin intermediul unui terț, astfel încât sintagma ,,în condițiile legii”, conținută de art.16 al.1 lit.g – teza finală Cod pr.penală și care derogă de la dispozițiile art.159 al.3 Cod penal, apare ca fiind neconstituțională.

Având în vedere considerentele expuse, apreciază că dispozițiile art.67 al.2 din Legea nr.192/2006 privind medierea și art.16 al.1 lit.g – teza finală Cod pr.penală sunt neconstituționale în măsura în care încheierea unui acord de mediere până la soluționarea definitivă a cauzei duce la încetarea procesului penal, conform dispozițiilor art.396 al.6 Cod pr.penală raportat la art.16 al.1 lit.g Cod pr.penală, spre deosebire de împăcarea părților, care poate interveni până la momentul citirii actului de sesizare, conform dispozițiilor art.159 al.3 Cod penal, distincție ce apare ca nejustificată în condițiile în care finalitatea ambelor instituții este aceeași.

**Intimații-inculpați C\_\_\_\_\_\_ I\_\_ V\_\_\_\_\_\_\_ și C\_\_\_\_\_ A\_\_ M\_\_\_\_**, având pe rând cuvântul, solicită menținerea hotărârii instanței de fond.

*Curtea rămâne în pronunțare asupra excepției invocate de către reprezentantul Ministerului Public și, nemaifiind cereri prealabile de formulat, excepții de invocat ori alte probe noi de propus și administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri asupra apelului cu care a fost sesizată.*

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, arată că nu susține motivul de apel formulat în scris și depus la dosar de către P\_\_\_\_\_\_\_\_ de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, ci înțelege să invoce un alt motiv de apel, respectiv greșita obligare a inculpaților la plata sumelor reprezentând onorariile avocaților din oficiu, în condițiile în care acesta rămân în sarcina statului, conform disp. art.274 alin.1 Cod pr.penală.

În concluzie, solicită admiterea apelului și desființarea în parte a hotărârii atacate, în sensul înlăturării mențiunii de obligare a inculpaților la plata cheltuielilor judiciare reprezentând onorariile apărătorilor din oficiu, aceste sume urmând a fi avansate din fondurile Ministerului Justiției.

**Intimații-inculpați C\_\_\_\_\_\_ I\_\_ V\_\_\_\_\_\_\_ și C\_\_\_\_\_ A\_\_ M\_\_\_\_**, având pe rând cuvântul, arată că nu au nimic de adăugat.

**C U R T E A**

Deliberând asupra apelului penal de față, reține următoarele:

Prin **sentința penală nr.13 din data de 23 ianuarie 2015 pronunțată în dosarul nr.XXXXXXXXXXXXXX, Judecătoria sectorului 1 București** a hotărât următoarele:

- încetarea procesului penal față de**inculpatul C\_\_\_\_\_\_ I\_\_ V\_\_\_\_\_\_\_** zis “M\_\_\_\_\_\_\_\_\_”*(fiul lui R\_\_\_\_\_ și M\_\_\_\_, născut la data de 13.04.1985 în mun. București, domiciliat în mun. București, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, sector 1, CNP xxxxxxxxxxxxx, recidivist, arestat preventiv în cauză*), în baza art. 396 alin. 6 Cod pr.penală, art.16 alin.1 lit.g Cod pr.penală și art.67 alin.2 din Legea nr.192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de furt calificat, prev. de art.228 alin.1 – 229 alin.1 lit.a Cod penal cu aplic. art.41 alin.1 Cod penal, în dauna persoanei vătămate S\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_ R\_\_\_\_\_, ca urmare a încheierii unui acord de mediere în condițiile legii (acord de mediere încheiat la data de 11.01.2015 în baza contractului de mediere nr.xxxxxx din data de 11.01.2015).

S-a luat act că persoana vătămată S\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_ R\_\_\_\_\_ nu a formulat pretenții civile față de inculpatul C\_\_\_\_\_\_ I\_\_ V\_\_\_\_\_\_\_.

- încetarea procesului penal față de**inculpata C\_\_\_\_\_ A\_\_-M\_\_\_\_ (**fiica lui V\_\_\_\_\_\_ și E\_\_\_\_, născută la data de 08.12.1987 în mun. București, domiciliată în mun. București, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, CNP xxxxxxxxxxxxx, recidivistă, arestată preventiv în cauză), în baza art.396 alin.6 Cod pr.penală, art.16 alin.1 lit.g Cod pr.penală și art.67 alin.2 din Legea nr.192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la furt calificat, prev. de art.48 alin.1 rap. la art.228 alin.1 – 229 alin.1 lit.a Cod penal, cu aplic. art.41 alin.1 Cod penal, în dauna persoanei vătămate **S\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_ R\_\_\_\_\_**, prin încheierea unui acord de mediere în condițiile legii (acord de mediere încheiat la data de 11.01.2015 în baza contractului de mediere nr. xxxxxx din data de 11.01.2015).

S-a luat act că persoana vătămată S\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_ R\_\_\_\_\_ nu a formulat pretenții civile față de inculpata C\_\_\_\_\_ A\_\_-M\_\_\_\_.

În baza art.241 alin.1 lit.b Cod pr.penală s-a constatat încetată de drept măsura arestului preventiv dispusă în cauză față de inculpați iar în baza art.399 alin.1, 2 și 4 Cod pr.penală s-a dispus punerea de îndată în libertate a inculpaților C\_\_\_\_\_\_ I\_\_ V\_\_\_\_\_\_\_ și C\_\_\_\_\_ A\_\_-M\_\_\_\_ de sub puterea mandatelor de arestare preventivă nr.57/UP/25.04.2014 și nr. 58/UP/25.04.2014 emise de Judecătoria Sector 1 București, dacă nu sunt reținuți sau arestați în alte cauze.

S-a făcut aplicarea dispozițiilor art.399 alin.5 Cod pr.penală.

S-a luat act că inculpații C\_\_\_\_\_\_ I\_\_ V\_\_\_\_\_\_\_ și C\_\_\_\_\_ A\_\_-M\_\_\_\_ au fost reținuți și arestați preventiv în cauză de la data de 24.04.2014 la zi.

În baza art.274 alin.2 Cod pr.penală coroborat cu art.275 alin.1 lit.c Cod pr.penală, au fost obligați inculpații C\_\_\_\_\_\_ I\_\_ V\_\_\_\_\_\_\_ și C\_\_\_\_\_ A\_\_-M\_\_\_\_ la plata către stat a sumelor de câte 950 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare, din care sumele de câte 400 lei reprezintă onorariile avocaților desemnați din oficiu pentru inculpați în faza de cameră preliminară și în faza de judecată.

S-a dispus totodată ca onorariile avocaților desemnați din oficiu în cuantum total de 800 lei, conform delegațiilor de asistență judiciară obligatorie nr. xxxxx/21.05.2014 și xxxxx/21.05.2014, să fie avansate din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului București.

*Pentru a hotărî astfel*, instanța de fond a reținut că la data de **24.04.2014, în jurul orelor 18.00,** inculpatul C\_\_\_\_\_\_ I\_\_ V\_\_\_\_\_\_\_ a sustras un portofel ce conținea suma de 3,5 lei și documente personale aparținând persoanei vătămate S\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ R\_\_\_\_\_, în timp ce se afla într-un autobuz al liniei 300, în apropierea stației R.A.T.B. “Muzeul Țăranului Român” situată pe \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 1, ajutat fiind de inculpata C\_\_\_\_\_ A\_\_-M\_\_\_\_ care a asigurat zona, înlesnind astfel comiterea faptei de către inculpatul C\_\_\_\_\_\_ I\_\_ V\_\_\_\_\_\_\_. Cei doi inculpați au fost prinși în flagrant de către polițiști din cadrul Brigăzii de Poliție pentru Transportul Public, asupra inculpatului C\_\_\_\_\_\_ I\_\_-V\_\_\_\_\_\_\_ fiind găsit portofelul sustras.

Instanța de fond a reținut că la termenul din data de 13.01.2015, cei doi inculpați, asistați de către apărători desemnați din oficiu, au prezentat în original acordurile de mediere încheiate între aceștia și persoana vătămată S\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_ R\_\_\_\_\_, cât și contractele de mediere și procesele verbale de închidere a medierii.

În ceea ce privește acordurile de mediere încheiate între inculpații C\_\_\_\_\_\_ I\_\_ V\_\_\_\_\_\_\_ și C\_\_\_\_\_ A\_\_ M\_\_\_\_ și persoana vătămată S\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_ R\_\_\_\_\_, instanța a reținut aplicabilitatea dispozițiilor prevăzute în noul Cod de procedură penală care reglementează **cauza de încetare a procesului penal ca urmare a încheierii unui acord de mediere în condițiile legii.**

Astfel, s-a reținut că faptele săvârșite de către cei doi inculpați sunt incriminate prin dispozițiile art.228 alin.1 – 229 alin.1 lit.a Cod penal (în cazul inculpatului C\_\_\_\_\_\_ I\_\_ V\_\_\_\_\_\_\_), respectiv art.48 alin.1 rap. la art.228 alin.1 – 229 alin.1 lit.a Cod penal (în cazul inculpatei C\_\_\_\_\_ A\_\_ M\_\_\_\_) iar potrivit dispozițiilor cuprinse în **art.231 alin.2 Cod penal**: “*în cazul faptelor prevăzute la art. 228, art. 229 alin. (1), alin. (2) lit. b) și c) și art. 230, împăcarea înlătură răspunderea penală”.*

În ceea ce privește dispozițiile speciale privind medierea în cauzele penale prevăzute în Legea nr.192 din 16 mai 2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, judecătorul cauzei pe fond a reținut că potrivit dispozițiilor art.67 alin.1 din acest act normativ „*dispozițiile din prezenta lege se aplică în mod corespunzător și în cauzele penale care privesc infracțiuni pentru care, potrivit legii, retragerea plângerii prealabile sau împăcarea părților înlătură răspunderea penală*”.

Au mai fost reținute dispozițiile art.16 alin.1 lit.g Cod pr.penală coroborate cu dispozițiile art.396 alin.6 Cod pr.penală care consacră, în mod expres, soluția încetării procesului penal în ipoteza în care a fost încheiat un acord de mediere în condițiile legii.

S-a constatat, astfel, că faptele deduse judecății se încadrează între cele prevăzute de lege și pentru care este posibilă încetarea procesului penal ca urmare a încheierii, în condițiile legii, a unor acorduri de mediere apreciindu-se totodată că în privința medierii nu există niciun impediment legal care să condiționeze aplicabilitatea acestei cauze de încetare a procesului penal, spre deosebire de împăcarea părților care poate interveni cel mai târziu până la citirea actului de sesizare a instanței.

Cu toate că efectele acestor cauze sunt identice în ceea ce privește latura penală a cauzei (încetarea procesului penal) instanța de fond a  reținut că nu se poate face o analogie între cele două instituții atâta timp cât în privința medierii legiuitorul nu a prevăzut, ca în cazul împăcării (art. 159 alin. 3 Cod penal), un termen până la care părțile pot încheia un acord de mediere cu consecința încetării procesului penal și înlăturării răspunderii penale a inculpatului.

În aceste condiții, judecătorul cauzei pe fond a apreciat că este admisibilă cererea celor doi inculpați de încetare a procesului penal ca urmare a încheierii unui acord de mediere cu persoana vătămată.

Având în vedere faptul că potrivit acordurilor de mediere încheiate între părți cheltuielile judiciare se suportă de către inculpați, în baza art.274 alin.2 Cod pr.penală coroborat cu art.275 alin.1 lit.c Cod pr.penală, instanța i-a obligat pe inculpații C\_\_\_\_\_\_ I\_\_ V\_\_\_\_\_\_\_ și C\_\_\_\_\_ A\_\_-M\_\_\_\_ la plata către stat a sumelor de câte 950 lei fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare, din care sumele de câte 400 lei reprezentând onorariile avocaților desemnați din oficiu pentru inculpați în faza de cameră preliminară și în faza de judecată se vor avansa din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului București.

**Împotriva acestei sentințe a formulat apel Ministerul Public – P\_\_\_\_\_\_\_\_ de pe lângă Judecătoria sectorului 1 București**, criticile formulate vizând nelegalitatea hotărârii din perspectiva soluției de încetare a procesului penal dispusă față de cei doi inculpați în temeiul art.396 alin.6 Cod pr.penală, art.16 alin.1 lit.g Cod pr.penală și art. 67 alin.2 din Legea nr.192/2006, privind medierea și organizarea profesiei de mediator, apreciindu-se că acordul de mediere pentru a înlătura răspunderea penală trebuie încheiat doar până la citirea actului de sesizare, aspect care nu este îndeplinit în cauză câtă vreme citirea actului de sesizare a avut loc la data de 09 iulie 2014 iar acordul de mediere a fost încheiat la 11.01.2015.

Cu ocazia dezbaterilor în fața instanței de control judiciar, reprezentantul Parchetului nu a mai susținut acest motiv de apel ci a înțeles să invoce un alt motiv de apel, respectiv greșita obligare a inculpaților la plata sumelor reprezentând onorariile avocaților din oficiu, în condițiile în care acesta rămân în sarcina statului, conform disp. art.274 alin.1 Cod pr.penală.

În legătură cu apelul declarat de către P\_\_\_\_\_\_, Curtea constată că aceste este nefondat atât sub aspectul motivului invocat în scris, cât și în ceea ce priește precizarea orală de la ultimul termen de judecată.

Astfel, așa cum s-a arătat, prima instanță a dispus încetarea procesului penal față de inculpații C\_\_\_\_\_\_ I\_\_ V\_\_\_\_\_\_\_ și C\_\_\_\_\_ A\_\_-M\_\_\_\_ în baza art. 396 alin. 6 Cod pr. penală, art.16 alin.1 lit. g Cod pr. penală și art.67 alin.2 din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de furt calificat, prev. de art.228 alin. 1 – 229 alin.1 lit. a Cod penal, în dauna persoanei vătămate S\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_ R\_\_\_\_\_, ca urmare a încheierii unor acorduri de mediere în condițiile legii (acord de mediere încheiat la data de 11.01.2015 în baza contractului de mediere nr. xxxxxx și nr. xxxxxx din data de 11.01.2015).

Curtea apreciază ca fiind legală și temeinică sentința primei instanțe sub aspectul soluției de încetare a procesului penal față de cei doi inculpați urmare a intervenirii a câte unui acord de mediere între aceștia și persoana vătămată.

Astfel, potrivit dispozițiilor art.67 din Legea nr.192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, aplicabilă în cauzele penale atât în latură penală cât și în latură civilă, prevede în alin.2 că *în latura penală a procesului, dispozițiile privind medierea se aplică numai în cauzele privind infracțiuni pentru care, potrivit legii, retragerea plângerii prealabile sau împăcarea părților înlătură răspunderea penală.* Ca tehnică legislativă, se constată că s-a preferat a se face trimitere la infracțiunile pentru care împăcarea părților sau retragerea plângerii prealabile înlătură răspunderea penală, fiind ușor de identificat astfel, fără a mai fi reluate, infracțiunile cărora li se aplică.

Inculpații C\_\_\_\_\_\_ I\_\_ V\_\_\_\_\_\_\_ și C\_\_\_\_\_ A\_\_-M\_\_\_\_ au fost trimiși în judecată pentru comiterea infracțiunii de furt calificat prev.de art.228 rap. la art.229 alin.1 lit. a Cod pr.penală, pentru care punerea în mișcare a acțiunii penale se face din oficiu.

Art. 231 alin.2 Cod pr.penală, prevede însă că în cazul faptelor de furt calificat, pentru care intimații-inculpați au fost trimiși în judecată, deși punerea în mișcare a acțiunii penale se face din oficiu *împăcarea înlătură răspunderea penală*. Rezultă astfel, că pentru infracțiunea ce face obiectul cauzei este admisă de legea medierea ca și cauză care înlătură caracterul penal al faptei.

În ceea ce privește natura juridică, Curtea consideră că medierea, ca și împăcarea și retragerea plângerii prealabile, are dublă natură juridică, atât de drept penal, cât și procesual penal, fiind o cauză care înlătură răspundere penală dar și o cauză care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale. Aceasta rezultă din dispozițiile art. 69 din Legea nr. 192/2006 care prevăd că în cazul în careprocedura de mediere se desfășoară înaintea începerii procesului penal și aceasta se închide prin soluționarea conflictului și încheierea unei înțelegeri, potrivit art. 56 alin. (1) lit. a), prin derogare de la dispozițiile art. 157 alin. (3) din Codul penal, fapta nu va atrage răspunderea penală pentru făptuitorul cu privire la care conflictul s-a încheiat prin mediere. Totodată, în art. 70 din aceeași lege se prevede că, în cazul în care medierea cu privire la latura penală a cauzei se desfășoară după începerea procesului penal, urmărirea penală sau, după caz, ***judecata se poate suspenda***, în temeiul prezentării de către părți a contractului de mediere, fără a face vreo limitare după cum cauza se află în faza de judecată în primă instanță sau în apel.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art.16 lit. g Cod proc. pen. acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare, iar când a fost pusă în mișcare nu poate fi exercitată , printre altele, când a fost retrasă plângerea prealabilă, în cazul infracțiunilor pentru care retragerea acesteia înlătură răspunderea penală, a intervenit împăcarea ori a fost încheiat un acord de mediere în condițiile legii.

Față de cele expuse, considerăm că medierea este o cauză *sui-generis* de înlăturare a răspunderii penale, prevăzută în dispozițiile Legii ne.192/2006 privind medierea, și nu o formă a împăcării și, drept urmare, poate interveni oricând până la soluționarea definitivă a cauzei, nefiind supusă termenului prev. de art. 159 alin. 3 C. pen. pentru împăcare.

De altfel, la sesizare Curții de Apel București într-o altă cauză, conform art. 476 C. pr. pen., Înalta Curte de Casație și Justiție, a pronunțat decizia nr.9/2015 prin care a statuat că în aplicarea dispozițiilor art. 67 din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, încheierea unui acord de mediere constituie o *cauză sui-generis care înlătură răspunderea penală*, distinctă de împăcare. Totodată, a stabilit că încheierea unui acord de mediere în condițiile Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator poate *interveni în tot cursul procesului penal, până la rămânerea definitivă a hotărârii penale*.

Față de toate acestea, Curtea constată în mod corect prima instanță a luat act de împrejurarea că între inculpați și persoana vătămată a intervenit un acord de mediere, dispunând încetarea procesului penal după citirea actului de sesizare, considerând în mod just că nu se aplică prin analogie dispozițiile privind împăcarea.

Curtea constată că este nefondat apelul Parchetului și privitor la critica dispoziției prin care prima instanță a obligat inculpații la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, conform art. 275 C. pr. pen., chiar dacă a apreciat că în cuantumul acestora se includ și onorariile apărătorilor din oficiu (care au fost deja avansate din fondul special). Aceasta deoarece, dispoziția criticată vizează apărare unor interese ale părților eventual prejudiciate, care însă au înțeles să nu atace hotărârea primei instanțe. De altfel, inculpații, având cuvântul în dezbaterea apelului, au solicitat expres menținerea hotărârii instanței de fond.

Față de toate acestea, Curtea, în temeiul art. 421 alin.1 lit. b C. pr. pen. va respinge ca nefondat apelul declarat de P\_\_\_\_\_\_\_\_ de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București împotriva sentinței penale nr.13 din data de 23.01.2015, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXXX, cheltuielile judiciare avansate în apel urmând să fie suportate de stat, conform art. 275 alin.3 C. pr. pen.

Totodată, Curtea constată că Ministerul Public a invocat ***excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.67 al.2 din Legea nr.192/2006 privind medierea și a art.16 al.1 lit.g – teza finală Cod pr.penală***, apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.29 al.1 și alin.3 din Legea nr.47/1992. Mai arată apelantul că  dispozițiile art.67 al.2 din Legea nr.192/2006 privind medierea și art.16 al.1 lit.g – teza finală Cod pr.penală încalcă prevederile art.16 al.1 din Constituție, referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, precum și prevederile art.21 al.3 din Constituție, privind la dreptul la un proces echitabil.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține că această solicitare de sesizare a Curții Constituțională este admisibilă, față de dispozițiile art. 29 din Legea nr. 47/1992.

Astfel, se observă că excepția invocată vizează dispoziții dintr-o lege în vigoare, care au legătură cu soluționarea cauzei și cu privire la care Curtea Constituțională nu a constatat, print-o decizie anterioară, că este neconstituțională.

Curtea, în opinia exprimată, conform art. 29 alin.4 din Legea nr.47/1992, cu privire la excepția de neconstituționalitate invocată de reprezentantul Ministerului Public, arată următoarele:

Prin dispozițiile art. 16 din Codul de procedură penală adoptat prin Legea nr. 135/2010, s-a prevăzut, printre cazurile care împiedică punerea în mișcare și exercitare acțiunii penale,  la lit. g și atunci când a fost retrasă plângerea prealabilă în cazul infracțiunilor pentru care retragerea acesteia înlătură răspunderea penală, a intervenit împăcarea ori a *fost încheiat un acord de mediere în condițiile legii*.

De altfel, această dispoziție nu este chiar nouă, o prevedere similară existând și în Codul penal de la 1968, după modificarea acestuia prin Legea nr.202/2010, textul art. 10 din Cod prevăzând, printre cazurile care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale, și retragerea plângerii prealabilă sau împăcare părților ori *încheierea unui acord de mediere în condițiile legii*, în cazul infracțiunilor pentru care retragerea plângerii sau împăcarea părților înlătură răspunderea penală.

În ambele reglementării, dispozițiile arătate fac trimitere la încheierea unui acord de mediere în condițiile legii, lege care nu poate fi alta decât Legea nr.192/2006 privind medierea. Este evident că medierea este o cauză distinctă de înlăturare a răspunderii penale, prevăzută în legea specială, și care nu limitează sub aspectul momentului până la care poate interveni, așa cum o face noul legiuitor în cazul împăcării.

Așadar, considerăm că nu sunt neconstituționale dispozițiile art. 67 alin. 2 din Legea nr.192/2006, cum de altfel nici cele ale art. 16 alin.1 lit. g teza finală Cod procedură penală, întrucât aceste nu încalcă principiul egalității cetățenilor în fața legii, principiu consacrat în art. 16 din Constituția României, deoarece împăcarea și mediere sunt instituții diferite, cu reguli distincte privitoare la condițiile în care pot interveni, inclusiv sub aspectul momentului până la care pot interveni.

Astfel, în legea specială se arată în concret condițiile de încheiere a unui acord de mediere, în timp ce în dispozițiile art. 159 Cod procedură penală, sunt reglementate condițiile în care poate interveni împăcarea, ca și cauză care înlătură caracterul penal al faptei. Așa încât nu se poate afirma cu temei că medierea este în fapt o ”tranzacție”, o împăcare.

Dimpotrivă, în opinia Curții, ***neconstituționale sunt dispozițiile art. 159 Cod penal***, care limitează posibilitatea încetării procesului penal în cazul împăcării, numai dacă aceasta intervine până la momentul citirii actului de sesizare, creându-se astfel o discriminare fără să existe vreo justificare pentru asta, față de cazul retragerii plângerii prealabile. De altfel, soluția legislativă tradițională, era în sensul că atât împăcarea, cât și retragerea plângerii prealabile puteau interveni oricând în cursul procesului penal până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Față de cele arătate, Curtea va sesiza Curtea Constituțională conform art.29 din Legea nr.47/1992.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Respinge, ca nefondat, apelul declarat de P\_\_\_\_\_\_\_\_ de pe lângă Judecătoria sectorului 1 București împotriva sentinței penale nr.13 din data de 23.01.2015, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXXX.

În baza art.29 din Legea nr.47/1992 sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 13 mai 2015.

**PREȘEDINTE,                                   JUDECĂTOR,**

**L\_\_ S\_\_\_\_\_\_                                   D\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_\_\_\_**

GREFIER,

   E\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_

Red.D.G./Th.red.C.V.M.- ex.6/25.05.2015

Judecătoria sector 1 București – judecător J\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_\_
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