

Stimate domnule avocat **Tudorache Laurențiu**
Municipiul București, Splaiul Independenței nr. 1, bl. 16, sc. 2, ap. 47, Sector 4

Ca urmare a solicitării dumneavoastră înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 5945/20.04.2026 referitor la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 148/13.11.2025 privind aprobarea Raportului privind evaluarea impactului Legii nr. 140/2022 privind unele măsuri de ocrotire pentru persoanele cu dizabilități intelectuale și psihosociale și modificarea și completarea unor acte normative, vă comunicăm următoarele:

Prin adresa nr. 4/5945 din 14.05.2026 a Consiliului Superior al Magistraturii a fost înaintată la Inspekția Judiciară, la data de 15 mai 2026, cererea formulată de dumneavoastră prin care ați solicitat clarificarea unor aspecte referitoare la situația numerică a dosarelor soluționate din cuprinsul Raportului privind evaluarea impactului Legii nr. 140/2022 privind unele măsuri de ocrotire pentru persoanele cu dizabilități intelectuale și psihosociale și modificarea și completarea unor acte normative, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 148/13.11.2025, respectiv comunicarea modului în care au fost soluționate dosarele având ca obiect reexaminarea măsurilor de punere sub interdicție și tutelă specială/consiliere judiciară, care se regăsesc numeric în totalul dosarelor soluționate la nivel național, fără a rezulta soluția dispusă.

Prin Hotărârea nr. 148/13 noiembrie 2025 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost aprobat Raportul privind evaluarea impactului Legii nr. 140/2022 privind unele măsuri de ocrotire pentru persoanele cu dizabilități intelectuale și psihosociale.

În cadrul verificărilor realizate de Inspekția Judiciară s-au solicitat relații instanțelor judecătorești prin completarea unor date prestabilite în format tabelar, după cum urmează:

O situație numerică a dosarelor având ca obiect reexaminare punere sub interdicție ce au fost pronunțate ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 140/2022 și în aplicarea art. 20 alin. 6 din acest act normativ, în format tabelar Excel, având următoarea rubricăție:

Perioada	Nr. total de dosare	Nr. dosare soluționate	Nr. dosare în care s-a dispus măsura înlocuirii punerii sub	Nr. dosare în care s-a dispus măsura înlocuirii punerii sub	Nr. dosare în care s-a dispus ridicarea punerii sub	Nr. dosare în curs de soluționare	Nr. dosare aflate în calea de atac	Durata minimă și maximă între data înregistrării dosarului
----------	---------------------	------------------------	---	---	---	-----------------------------------	------------------------------------	--

			interdic ție cu tutela specială	interdic ție cu consilier ea juridică	interdic ție			și data soluționă rii cauzei (în primă instanță)
--	--	--	--	---	-----------------	--	--	--

O situație numerică a dosarelor având ca obiect consiliere judiciară/ tutelă specială ce au fost înregistrate ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 140/2022, în format tabelar Excel, având următoarea rubricație:

Perioada	Nr. total de dosare	Nr. dosare soluționate	Nr. dosare în care s-a dispus măsura tutelei speciale	Nr. dosare în care s-a dispus măsura consilierii judiciare	Nr. dosare în curs de soluționare	Nr. dosare aflate în calea de atac	Durata minimă și maximă între data înregistrării dosarului și data soluționării cauzei (în primă instanță)
----------	---------------------	------------------------	---	--	-----------------------------------	------------------------------------	--

Diferențele constatate între numărul total al dosarelor soluționate și numărul dosarelor în care s-a dispus înlocuirea măsurii punerii sub interdicție cu tutela specială sau consilierea judiciară, respectiv ridicarea măsurii de ocrotire, se explică prin existența unor cauze soluționate prin alte modalități procedurale. Acestea includ, între altele, declinarea competenței de soluționare a cauzei, respingerea cererii ca rămase fără obiect, renunțarea la judecată, suspendarea cauzei ori respingerea sesizării ca urmare a decesului persoanei ocrotite (cu mențiunea că așa cum reiese din cuprinsul raportului au existat situații în care în cazul decesului persoanelor puse sub interdicție soluțiile au fost diverse-ridicarea măsurii, respingerea sesizării) etc.

Prin urmare, pe lângă soluțiile evidențiate expres în tabele, au existat și alte categorii de soluții, toate aceste dosare fiind incluse în rubrica „numărul total de dosare”.

Datele solicitate în cadrul verificărilor au fost selectate în funcție de relevanța lor pentru obiectivele stabilite ale controlului, inspectorii luând în considerare necesitatea obținerii informațiilor apreciate ca relevante pentru analiza aspectelor supuse evaluării și pentru fundamentarea concluziilor raportului.

În consecință, având în vedere natura și conținutul datelor solicitate în cadrul verificărilor, informațiile existente la dosar nu permit determinarea soluțiilor pronunțate în cauzele soluționate prin alte modalități procedurale decât cele incluse în categoriile stabilite de inspectorii și avute în vedere la colectarea și centralizarea datelor.

**Inspector-șef,
Roxana-Ioana Petcu**

